



[Handwritten signature]

Office Apa Canal Galați <office@apa-canal.ro>

Plangere X SERV SRL - la Decizia CNSC 995/C7/929/18.04.2024 - CURTE APEL GALATI

1 mesaj

7 mai 2024 la 17:06

office@alfasecurity.ro <office@alfasecurity.ro>

Către: cagalati@just.ro, office@cnscl.ro, achizitii@apa-canal.ro, office@apa-canal.ro, Tmg Juridic

<tmg_juridic@yahoo.com>

Cc: constantin.savln@savin-asociatii.ro

Buna ziua,

Atasat regasiti Plangere X SERV SRL - la Decizia CNSC 995/C7/929/18.04.2024 - CURTE APEL GALATI.

Rugam confirmare primire e-mail.

Va multumim!



Plangere Decizie CNSC 995-C7-929-18.04.2024-X SERV SRL.pdf
593K



08/05/2024, 06:30



CABINET DE AVOCAT CONSTANTIN SAVIN - LAW OFFICES

București, Str. Plutonier Radu Gheorghe, nr. 45, et. 2, ap. 6, sector 3, Romania; Sediul Secundar – Galați Str. Navelor nr. 4E2; Tel. 0745.813.991 E-mail: constantin.savin@savin-asociatii.ro;

www.savin-asociatii.ro

CURTEA DE APEL GALAȚI

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

INTRARE	Nr. 49
IEȘIRE	
Ziua 07	Luna 05 Anul 2024

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL GALAȚI

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **Asocierea Societatea X SERV SRL – Societatea DIALFA SECURITY SRL – Societatea ALFARO SECURITY SRL**, prin lider de asociere Societatea X SERV SRL, cu sediul în Mun. Galați, Str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, Lot 2, cam. 2, Bl. T4, parter, Jud. Galați, CUI RO 26150770, înregistrată la ORC sub nr. J17/1142/2009, reprezentată convențional prin CABINET DE AVOCAT "CONSTANTIN SAVIN", cu sediul de comunicare a tuturor actelor procedurale la **CABINET DE AVOCAT "CONSTANTIN SAVIN"**, Str. Navelor nr. 4E2, Bl. R2, Parter, e-mail constantin.savin@savin-asociatii.ro, persoană împuternicită cu primirea corespondenței Av. Constantin SAVIN, în contradictoriu cu **Societatea APĂ CANAL SA GALAȚI** cu sediul în Mun. Galați, Str. Constantin Brâncoveanu nr.2, Jud. Galați, și în contradictoriu cu **Asocierea TMG GUARD SRL - Societatea SGPI Security Force SRL**, prin liderul Asocierii **TMG GUARD SRL**, cu sediul Str. Narciselor nr. 133, mun. Tg. Jiu, jud. Gorj, în temeiul Art. 29 din Legea nr. 101/2016, formulăm

PLÂNGERE

Împotriva Deciziei CNSC nr. 995/C7/929 din data de 18.04.2024, comunicată la data de 25 aprilie 2024, prin care solicităm admiterea Plângerii, modificarea deciziei atacate, în sensul de a dispune următoarele:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 8621 din data de 18.03.2024 și a Raportului procedurii nr. 8619/18.03.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către Autoritatea Contractantă;
2. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii, în sensul reevaluării ofertei Asocierii SC TMG GUARD SRL - SC SGPI SECURITY FORCE SRL cu luare în considerare a motivelor din cadrul hotărârii ce urmează a se dispune de către instanța de judecată.



I. Prezentare preliminară a cauzei

În prezenta procedură de atribuire au fost formulate un număr de trei contestații de către contestatoarea din prezenta cauză.

Primele doua dintre acestea au fost soluționate în mod favorabil de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (în continuare, "CNSC"), iar celelalte două au vizat rezultatul procedurii.

Aceste aspecte sunt relevante, deoarece din cadrul motivării deciziilor CNSC au traversat anumite aspecte cu privire la modalitatea de interpretare a Documentației de atribuire, aspecte care într-un final au fost ignorate atât de către Autoritatea Contractantă, cât și de către Consiliu.

Esența prezentului litigiu vizează modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să dovedească îndeplinirea cerinței privind prezentarea unui număr de 61 de atestate pentru exercitarea profesiei de agent de securitate pentru cei 61 de angajați ce urmează a desfășura activități de pază și protecție în cadrul Contractului de achiziție publică.

În concret, vom arăta faptul că pe de o parte, Autoritatea Contractantă și Consiliul au ignorat considerentele din cadrul **Deciziei CNSC nr. 54/C7/3425 din 09.01.2024 și ale Deciziei CNSC nr. 454/C7/290 din 23.02.2024**, ambele definitive, iar, pe de o altă parte, vom arăta faptul că atestatele depuse de către ofertantul declarat câștigător au fost emise pe numele unor persoane care nu erau angajați ai vreunui asociat la momentul depunerii ofertei, precum unul dintre atestate era depus pentru o persoană care decedase anterior momentului limită pentru depunerea ofertelor.

În strânsă legătură cu cele arătate anterior, instanța de judecată va observa faptul că răspunsul oferit de către asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare la ultima solicitare de clarificări, prin care se solicita un extras REVISAL cu privire la angajații implicați în executarea contractului, este unul cu totul fictiv, fiind menționate persoane care nu erau angajate ale societății sau care erau decedate.

II. Aspecte de fapt relevante pentru instanța de judecată

La data de 29.08.2023, Autoritatea Contractantă a inițiat procedura de atribuire pentru Contractul de achiziție publică având ca obiect „Servicii de paza și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea societății APA CANAL SA Galați, COD CPV – 79713000”.

Data limită de depunere a ofertelor a fost data de 08.09.2023, ora 15.00.

Așa cum arătam în cadrul secțiunii anterioare, în prezenta procedură de atribuire au fost formulate mai multe Contestații.



Ca urmare a acestor Contestații, Consiliul a indicat anumite măsuri ce ar trebui luate de către Autoritatea Contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Relevante pentru soluționarea acestei Plângeri sunt **considerentele Deciziei CNSC nr. 54/C7/3425 din 09.01.2024 și ale Deciziei CNSC nr. 454/C7/290 din 23.02.2024**, respectiv:

- În cadrul **Deciziei CNSC nr. 54/C7/3425 din 09.01.2024** s-a arătat că:

"cum se precizează în conținutul paragrafului 12.1.

În schimb din prevederea de la pct. 12.3 „*numărul necesar de atestate este de minim 61 agenți securitate*” este cum nu se poate mai clară, că în ofertă, ofertanții au obligația de a prezenta atestate pentru 61 de agenți de securitate, contrar susținerilor autorității contractante, care neagă această prevedere: „*Totodată, caietul de sarcini nu prevede obligația ofertanților la procedura de atribuire a contractului de a prezenta atestatele tuturor angajaților.*”

Pagina 15 din 19

(...)

Deși susține aceasta, se constată însă faptul că, în primul proces-verbal încheiat, respectiv în *procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor*, în tabelul în care se consemnează lista documentelor depuse de operatorii economici, la pct. 6. „*Atestat pentru executarea profesiei de agent de securitate*” (pag. 7) se consemnează „DA”, în ceea ce privește fiecare membru al Asocierii X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. și „NU” în ceea ce privește Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

(...)

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice (a se vedea, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 174 din 21 august 2023, Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 631 din 17 august 2023). În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

(...)



Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat integral de obligația a verifica conformitatea ofertelor cu prevederile caietului de sarcini și nu a consemnat în procesele-verbale întocmite și în raportul procedurii îndeplinirea sau nu a cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 de agenți de securitate.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. cu privire la îndeplinirea cerinței de prezentare a unui număr de minimum 61 atestate de agenți de securitate.

„ ... a s-a formulat critică și cu privire la

(Extrase din Decizia CNSC nr. 54/C7/3425 din 09.01.2024)

În Decizia CNSC nr. 454/C7/290 din 23.02.2024 s-a arătat că:

„ In ceea ce privește cel de-al doilea aspect legat de faptul că, printre cele 61 atestate depuse de Asocierie pentru agenții de securitate implicați în contract se regăsesc și atestatele a două persoane – Ifeme Romică și Stănescu Cătălin Nicu – foști angajați ai Asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., agenți care nu erau angajații ofertantului câștigător nici la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și nici la momentul înaintării atestatelor, în data de 16.01.2024, Consiliul constată caracterul pertinent al susținerilor contestatorului, impunându-se obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii în cauză, sub acest aspect.

(...)



de agenți de securitate.

Așadar, anterior s-a impus achizitoarei să reevalueze oferta depusă de Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. cu privire la îndeplinirea cerinței de prezentare a unui număr de minimum 61 atestate de agenți de securitate, demersurile efectuate de comisia de evaluare regăsindu-se consemnate în procesul-verbal nr. 1995/22.01.2024.

Aspectele subliniate de contestator, legate de cele două persoane - Ifte Romică și Stănescu Cătălin Nicu – care sunt foști angajați ai SGPI SECURITY FORCE S.R.L. (membru al Asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., care a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de

atribuire), precum și asupra documentelor depuse în susținere, ar fi trebuit să constituie obiectul analizei de către achizitoare.

Depunerea de către asocieria ofertantă a atestatelor pentru cei 61 agenți de securitate nu reprezenta un aspect pur formal, cum se constată că a procedat comisia de evaluare în procedură, prin simpla inserare a unui tabel cu numele acestor persoane în cuprinsul procesului-verbal nr. 1995/22.01.2024, ci efectuarea unei minime verificări a informațiilor legate de disponibilitatea persoanelor nominalizate în derularea contractului aferent achiziției de față (nefiind pertinentă susținerea contestatorului că aceștia trebuiau să fie angajați ai ofertanților din asocierie).

Dacă ar fi efectuat o minimă verificare a informațiilor din tabel, entitatea ar fi constatat că, cel puțin în referire la cele două persoane nominalizate anterior, acestea au fost angajatele SGPI SECURITY FORCE S.R.L. (fiind depuse documente care probează cele menționate), situația fiind următoarea:

-IFTEME ROMICĂ, atestat GL 14011, este angajatul X SERV S.R.L. în funcția de agent de securitate, începând cu anul 2021, până în prezent (așadar această persoană nu poate fi luată în considerare în cadrul ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L.);

-STĂNESCU CĂTĂLIN-NICU, atestat GL 15113, care a fost angajatul X SERV S.R.L. până la data de 27.12.2023, în funcția de agent de securitate (fost angajat al SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în perioada ianuarie-aprilie 2023, așadar agent care nu era angajat al Asocierii nici la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și nici la momentul înaintării acestora: 16.01.2024 -așadar nici această persoană nu poate fi luată în considerare în cadrul ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L.).

- de către Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI

Ca urmare a acestei Decizii CNSC, Autoritatea Contractantă a transmis solicitări de clarificări celor doi operatori economici implicați în procedura de achiziție publică, prin care solicita acestora să depună:

„extras REVISAL pentru agenții de securitate declarați, și pentru care s-au depus atestate, de unde să rezulte că aceștia sunt angajați Asocierii, la data depunerii ofertelor, respectiv data de 08.09.2023.”

Cu toate că Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea unui extras REVISAL pentru data de 08.09.2023, ofertantul declarat câștigător prezintă un tabel cu persoane, și nu extras REVISAL, pentru care se susține că sunt angajați ai Societății SGPI SECURITY FORCE SRL la data de 05.03.2024.



După primirea acestui răspuns, Autoritatea Contractantă consideră că este lămurită cu privire la aspectele legate de persoanele ce urmează a realiza serviciile de pază în cadrul contractului și declară câștigătoare pentru a treia oară oferta operatorului economic Asocierea TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, prețul oferit de către aceasta fiind mult superior celui oferit de către subscrisa.

III. Argumente pentru care considerăm că se impune admiterea Plângerii formulate

III.1. Prin decizia atacată în prezenta cauză Consiliul și-a ignorat propriile considerente exprimate în alte decizii ce vizau aceleași aspecte

Prin Decizia CNSC nr. 454/C7/290 din 23.02.2024 s-a reținut:

”
să constituie obiectul analizei de către Consiliu...
Depunerea de către asocierea ofertantă a atestatelor pentru cei 61 agenți de securitate nu reprezenta un aspect pur formal, cum se constată că a procedat comisia de evaluare în procedură, prin simpla inserare a unui tabel cu numele acestor persoane în cuprinsul procesului-verbal nr. 1995/22.01.2024, ci efectuarea unei minime verificări a informațiilor legate de disponibilitatea persoane lor nominalizate în derularea contractului aferent achiziției de față (nefiind pertinentă susținerea contestatorului că aceștia trebuiau să fie angajați ai ofertanților din asociere).
(...)

Asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L.
Or, menționarea de către Asocierea TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în tabelul prezentat a celor două persoane, fără un accept din partea acestora, reprezintă o îndeplinire formală a unei cerințe impuse prin documentația de atribuire, putând conduce și la constatarea neconformității ofertei dacă nu se probează disponibilitatea celor 2 persoane pentru Asociere, aspect ce trebuia verificat de către achizitoare, nefiind suficientă doar menționarea unor nume și a unor numere de atestate, fără efectuarea unei minime verificări a informațiilor conținute în ofertă, demers la care SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI va fi obligată de Consiliu prin prezenta decizie, inclusiv a susținerilor contestatorului și verificării documentelor probante depuse de acesta (extrase Revisal) și cu luarea în considerare a abalizei efectuată de către Consiliu.
(...)



DOCUMENTARE:

considerare a abalizei efectuată de către Consiliu.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile contestatorului conform cărora „era datoria entității contractante să solicite ofertantului câștigător să facă dovada că agenții de securitate, din cadrul atestatelor depuse, sunt angajații Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., la data depunerii ofertei, respectiv la 08.09.2023, prin solicitarea unui extras REVISAL. Simpla înaintare a unor atestate adunate de-a lungul timpului de la foști angajați, nu reprezintă dovada că ofertantul câștigător dispune de agenții de securitate ale căror atestate sunt înaintate, fără știrea lor, în prezenta procedură de atribuire”,

” în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din

(A se vedea în acest sens par. 1, 5 și 6 de la pag. 13 din cadrul Decizia CNSC nr. 454/C7/290 din 23.02.2024.)

Deci, pentru Consiliu era relevant faptul ca Autoritatea Contractantă să facă o „minimă verificare a informațiilor conținute în ofertă”, precum Consiliul a dispus efectuarea unui „demers la care Societatea APĂ CANAL S.A. Galați va fi obligată de Consiliu prin prezenta decizie, inclusiv a susținerilor contestatorului și a verificării documentelor probande depuse de acesta (extrase Revisal)” și cu luare în considerare a analizei efectuată de către Consiliu”.

De asemenea, din cadrul considerentelor mai sus redată rezultă și faptul că CNSC a fost de acord cu raționamentul Contestatoarei prin care se arăta faptul că este de datoria Autorității contractante „să solicite ofertantului câștigător să facă dovadă că agenții de securitate din cadrul atestatelor depuse sunt angajații Asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, la data depunerii ofertei, respectiv la 08.09.2023”.

Cu toate că sunt menționate aceste aspecte de către CNSC, Autoritatea Contractantă face din nou o verificare sumară, pur formală, acceptând depunerea unui tabel Excel, și nu a unui extras REVISAL, precum acceptând faptul că **anumiți angajați enumerați în cadrul tabelului Excel nu erau angajați ai societăților ce formează asociera la momentul depunerii ofertelor**, acceptând **persoane care nu mai erau angajații societăților cu mult anterior datei limită de depunere a ofertelor**, precum acceptând o persoană care era decedată încă din anul 2022.

În mod cu totul surprinzător, Consiliul ignoră considerentele mai sus redată și reține în cadrul Deciziei contestate faptul că:



vreun avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură.

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că doi agenți de securitate - MITU COSTEL și PELIN COSTICĂ - „*au fost angajați*” după depunerea ofertei, se poate concluziona că acesta nu este de natură să conducă la concluzia că s-a modificat oferta (tehnică și financiară), pentru motivele expuse anterior, iar în ceea ce privește susținerile contestatorului legate de faptul că angajații nu sunt domiciliați în județul Galați, se constată caracterul netemeinic al acestor susțineri în condițiile în care, în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut o astfel de condiție ca angajații ofertanților să fie domiciliați în județul Galați.

Deci, împrejurarea că în lista Excel depusă de către ofertantul câștigător apar două persoane care au fost angajate după data limită de depunere a ofertelor nu mai reprezintă un „aspect pertinent”.

Cu toate că acest aspect de fapt nu a fost contestat de nicio parte implicată în prezenta procedură, indicăm instanței de judecată în concret persoanele care au fost angajate după data limită de depunere a ofertelor așa cum acestea au fost menționate de către ofertantul declarat câștigător în tabelul Excel atașat Răspunsului la clarificări nr. 826/06.03.2024 înregistrat la sediul Autorității Contractante sub nr. 7191/06-03.2024:

- **Mitu Costel** aflat la poziția 32 din cadrul Tabelului Excel apare ca fiind angajat la data de 03.11.2023, cu toate că data limită de depunere a ofertelor era data de 08.09.2023;
- **Pelin Costică** aflat la poziția 38 din cadrul Tabelului Excel apare ca fiind angajat la data de 05.10.2023, cu toate că data limită de depunere a ofertelor era data de 08.09.2023;

Din punctul nostru de vedere justificarea dată de către Consiliu cu privire la acest aspect nu poate fi confirmată de către Curtea de Apel, deoarece în acest mod **s-ar încălca autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 454/C7/290 din 23.02.2024** în care s-a stabilit că este pertinent faptul că operatorul economic trebuie să dețină un număr de 61 de angajați cu atestate la data depunerii ofertelor.

Rugăm instanța de judecată să observe faptul că **acest considerent al Deciziei CNSC nr. 454/C7/290 din 23.02.2024 are un caracter decizoriu**, prin acesta fiind soluționată o critică formulată de către subscrisa în cadrul Contestației și care a condus la soluția de admitere a acesteia.

De altfel, acest considerent a fost avut în vedere în mod expres de către Autoritatea Contractantă atunci când a transmis Solicitarea de clarificări nr. 7127/05.03.2024 unde a fost menționat în mod expres faptul că se dorește prezentarea unui extras REVISAL la data de „depunerii ofertelor, respectiv data de 08.09.2023”. Deci, Autoritatea Contractantă a înțeles faptul că relevant pentru evaluarea ofertelor transmise este momentul limită de depunere a



ofertelor, și nu este permisă completarea acestora cu alte persoane sau atestate pe parcursul derulării procedurii de evaluarea.

Chiar dacă instanța de judecată nu va fi de acord cu argumentul mai sus dezvoltat, tot nu ar putea fi acceptat raționamentul Consiliului, deoarece **nu s-ar putea considera admisibilă posibilitatea depunerii unor atestate după momentul termenului limită de depunere a ofertelor.**

Propriu-zis, dacă ofertanții ar putea să își completeze ofertele cu noi angajați și cu noi atestate, s-ar ajunge în situația în care aceștia și-ar putea modifica oferta tehnică oricând pe parcursul procesului de evaluare, situație interzisă în mod expres de către din cadrul **Art. 140 alin. 5 din cadrul HG nr. 394/2016 Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016**, ce prevăd:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin.(1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În situația în care s-ar permite o astfel de abordare operatorilor economici, situația Comisiei de evaluare ar fi una imposibilă, această fiind nevoită să verifice în permanență ofertele operatorilor economici, în funcție de toate modificările pe care aceștia le operează pe parcursul procesului de evaluare.

Nu în ultimul rând, chiar Consiliul a arătat în cadrul Deciziei nr. 54/C7/3425 din 09.01.2024 faptul că operatorii economici trebuie să întocmească ofertele cu „o rigoare deosebită”.

Astfel, Consiliul a reținut:

”



agent de securitate.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice (a se vedea, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 174 din 21 august 2023, Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 631 din 17 august 2023). În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

(A se vedea în acest sens pag. 16, par. 3-4 din cadrul Deciziei nr. 54/C7/3425 din 09.01.2024.)

În concluzie, în cadrul deciziei atacate Consiliul își ignoră propriile considerente expuse în cadrul altor două decizii pronunțate în legătură cu aceeași procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, motiv pentru care se încalcă principiul autorității de lucru judecat.

III.2. Consiliul nu oferă niciun răspuns la împrejurarea că prin solicitarea de clarificări s-a indicat ca data de referință pentru extrasul REVISAL să fie data de 08.09.2023, iar ofertantul declarat câștigător a 05.03.2024

Autoritatea Contractantă a solicitat ambilor ofertanți prin Adresa nr. 7127/05.03.2024 a solicitat următoarele clarificări:

„**extras REVISAL** pentru agenții de securitate declarați, și pentru care s-au depus atestate, de unde să rezulte că aceștia sunt angajații Asocierii, la data depunerii ofertelor, respectiv data de 08.09.2023.”

La data de 06.03.2024, prin Adresa nr. 826/06.03.2024 înregistrată la sediul Autorității Contractante sub nr. 7191/06-03.2024, ofertantul declarat câștigător prezintă **un tabel Excel, ce acesta îl consideră extras REVISAL**, prin care sunt enumerați angajații Societății SGPI SECURITY FORCE SRL ce urmează a fi implicați în cadrul executării contractului de achiziție publică.

De remarcat faptul că celălalt membru al asocierii, Societatea SC TMC GUARD SECURITY SRL, a înțeles să depună extrasul REVISAL în forma uzitată în mod obișnuit de către operatorii economici, prezentând extrase pentru cei trei angajați ai acestei societăți, extrase eliberate de către Inspectoratul Teritorial de Muncă.



Așa cum am arătat anterior, prin **Solicitarea de clarificări nr. 7127/05.03.2024** s-a solicitat în mod expres depunerea extrasului cu data de referință 08.09.2023, însă din răspunsul transmis de către ofertantul declarat câștigător rezultă faptul că acesta a prezenta un tabel cu data de referință 05.03.2024.

Această eroare a ofertantului ar fi trebuit sesizată de către Comisia de evaluare, precum Consiliul ar fi trebuit să explice, motivul pentru care a fost posibilă acceptarea unui răspuns ce a avut în vedere o altă dată decât ce-a indicată în solicitarea de clarificări.

În lipsa oricăror argumente, fie din partea Autorității Contractante, fie din partea Consiliului, devin aplicabile dispozițiile Art. 140 alin. 1 și alin. 4 din HG nr. 394/2016, ce prevăd:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(...)

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Din moment ce prin solicitarea de clarificări s-a specificat în mod expres că data de referință ce trebuie avută în vedere la momentul formulării răspunsului la clarificări este data de 08.09.2023, iar ofertantul declarat câștigător a avut în vedere data de 05.03.2024, răspunsul acestuia nu era unul concludent, motiv pentru care **oferta ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă.**

În concluzie, având în vedere faptul că prin răspunsul transmis ofertantul declarat câștigător nu răspunde în mod concludent la cele solicitate de către Autoritatea Contractantă, oferta acestuia ar fi trebuit să fie respinsă ca fiind inacceptabilă.



III.3. În lista cu personalul implicat în executarea contractului de achiziție publică transmisă de către ofertantul declarat câștigător apar menționate persoane care nu mai erau angajate nici la momentul depunerii ofertei, precum apare angajată o persoană care a decedat în anul 2022

Chiar dacă s-ar accepta faptul că ofertantul declarat câștigător avea posibilitatea să angajeze persoane după momentul depunerii ofertelor și să prezinte atestatele acestora și chiar dacă s-ar accepta faptul că acesta poate depune un extras REVISAL pentru o dată diferită față de cea indicată de către Autoritatea Contractantă, instanța de judecată urmează a reține faptul că ofertantul declarat câștigător a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prin includerea în extrasul depus a unor persoane care nu mai erau angajate la niciuna dintre cele două societăți ce formează asociera.

Astfel, atașăm două extrase REVISAL pentru doi foști angajați ai societății SGPI SECURITY FORCE SRL de unde rezultă următoarele:

- DI Aileni Ioan (poziția nr. 1 în extrasul depus de SGPI SECURITY FORCE SRL) CNP 1580510170324 a fost angajat al Societății SGPI SECURITY FORCE SRL în perioada 15.04.2020 – 07.08.2020;
- DI Sburlea Aristinel (poziția nr. 46 în extrasul depus de SGPI SECURITY FORCE SRL), CNP 1720915170350 a fost angajat al Societății SGPI SECURITY FORCE SRL în perioada 28.05.2020 – 08.08.2023;

Așadar, din extrasele REVISAL rezultă faptul nici la data de 08.09.2023 (momentul depunerii ofertei), precum nici la data de 05.03.2024 (momentul transmiterii răspunsului la sollicitarea de clarificări), Societatea SGPI SECURITY FORCE SRL nu avea cele două persoane angajate în cadrul societății, motiv pentru care răspunsul oferit la sollicitarea de clarificări este cu totul neconcludent și ascunde în mod evident faptul că operatorul economic declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime privind deținerea unui număr de 61 de angajați care să poată executa contractul de execuție publică.

Totodată, vă arătăm și faptul că **DI Grasu Vasile** (poziția 21 din cadrul Tabelului Excel depus de către Societatea SGPI SECURITY FORCE) **a decedat în anul 2022**. Această informație o avem de la un angajat al societății noastre care este vecin cu DI Grasu Vasile. Am formulat o sollicitare către Direcția de Evidență a Persoanelor Galați prin care solicitam confirmarea acestei informații.

Atașăm prezentei Plângeri e-mailul prin care solicitat informații cu privire la persoana Dlui Grasu Vasile, însă până la data formulării prezentului material nu am primit răspunsul solicitat. Anticipăm că până la termenul ce urmează a fi acordat în prezenta cauză vom fi în măsură să prezentăm dovada faptului că DI Grasu este decedat încă din anul 2022.



IV. Probe

Atașăm prezentei Plângeri următoarele:

- Decizia CNSC nr. 995/C7/929 din data de 18.04.2024;
- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 8621 din data de 18.03.2024;
- Raportul procedurii nr. 8619/18.03.2024;
- Decizia CNSC nr. 54/C7/3425 din 09.01.2024 și Decizia CNSC nr. 454/C7/290 din 23.02.2024;
- Solicitarea de clarificări nr. 7124/05.03.2024 și 7127/05.03.2024;
- Răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către ofertantul declarat câștigător cu nr. 826/06.03.2024 înregistrată la sediul Autorității Contractante sub nr. 7191/06-03.2024;
- Extrase din Registrul General de Evidență a Salariaților pentru Dl Aileni Ioan și Dl Sburlea Aristinel;
- E-mail prin care s-au solicitat informații cu privire la persoana Dlui. Grasu Vasile.
- Poză cu Extrasul REVISAL/Tabelul Excel depus de către ofertantul declarat câștigător la data de 05.03.2024 obținută ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

V. Concluzie finală

Pentru toate argumentele mai sus enunțate, vă solicităm să dispuneți admiterea Plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 995/C7/929 din data de 18.04.2024, comunicată la data de 25 aprilie, 2024, modificarea deciziei atacate, în sensul de a dispune următoarele:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 8621 din data de 18.03.2024 și a raportului procedurii nr. 8619/18.03.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către Autoritatea Contractantă;
2. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii, în sensul reevaluării ofertei Asocierii SC TMG GUARD SRL - SC SGPI SECURITY FORCE SRL cu luare în considerare a motivelor din cadrul hotărârii ce urmează a se dispune de către instanța de judecată;

Cu deosebită considerație,

Asocierea Societatea X SERV SRL – Societatea DIALFA SECURITY SRL – Societatea ALFARO SECURITY SRL

Prin lider de asociere Societatea X SERV SRL

