

Plangere Decizia CNSC

1 mesaj

TeamGuard Tg-Jiu <tguardoffice@yahoo.com>

23 mai 2025 la 09:20

Răspunde la: TeamGuard Tg-Jiu <tguardoffice@yahoo.com>

Către: Office Apa Canal Galați <office@apa-canal.ro>

Cc: Achiziții Apa Canal Galați <achizitii@apa-canal.ro>

Va înaintăm plângerea împotriva Deciziei CNSC nr.1209/C1/2025.

Rugăm confirmare de primire.

Va mulțumim.

S.C. TMG GUARD S.R.L.

Târgu Jiu, Bulevardul Republicii Nr. 26, Gorj

Telefon/Fax : 0253.238.227

Email : tguardoffice@yahoo.com

Dispecerat : 0755.133.020 ; 0253.238.227 ; 0374.006.406

Email : teamguardtg_dispecerat@yahoo.com

REGISTRATURA	
SOCIETATEA APĂ CANAL S.A.	
Galați, str. C-tii Brâncoveanu nr.2, CP 800058	
NR.	23
2025. 5 Luna 05	Ziua

 **Plangere .pdf**
262K

Către:

**CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Str. Brăilei, nr. 153,

Galați, jud. Galați

Fax: 0236/460.227

E-mail: cagalati@just.ro;

Spre știință:

CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, cod postal 030084,

Fax: 021/310.46.42,

E-mail: office@cnscl.ro;

SOCIETĂȚII APĂ CANAL SA GALAȚI

Str. C-tin Brâncoveanu, nr. 2, Mun. Galați, jud. Galați

Tel: 0236/473.380; Fax: 0236/473.367

E-mail: office@apa-canal.ro; achizitii@apa-canal.ro;

Referitor la: Procedura proprie – privind atribuirea contractului de servicii: “SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA SOCIETĂȚII APĂ CANAL SA GALAȚI”, inițiate prin publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a Anunțului de intenție pentru operatorii interesați nr. 12104/10.04.2025, termen limită de depunere a ofertei: 17.04.2025, ora 24:00, criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, valoarea estimată a contractului 1.976.832,00 lei fără TVA.

Subiect: Plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1209/C1/1279 din data de 06.05.2025, ce ne-a fost comunicata prin posta la data de 15.05.2025.

DOMNULE PREȘEDINTE,

TMG GUARD SRL având J18/76/2016, CUI RO 35469698 și sediul în Mun. Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3B, jud. Gorj și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu Jiu, str. Narciselor, nr. 133, E-mail: tmg_juridic@yahoo.com, Tel/Fax: + 40 253238227, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. MECU VICTOR LUCIAN, cont IBAN nr. RO79CECEGJ0830RON0750563 deschis la CEC Bank Târgu-Jiu, reprezentată legal prin MECU VICTOR-LUCIAN – administrator social, formulăm prezenta:

PLÂNGERE,

împotriva Deciziei CNSC nr. 1209/C1/1279 din data de 06.05.2025, prin care organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională a respins ca nefondată contestația formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI,

solicitându-vă ca prin hotărârea pe care o veți pronunța în contradictoriu cu **intimata - entitate contractantă SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI** cu sediul în Str. C-tin Brâncoveanu, nr. 2, Mun. Galați, jud. Galați, Tel: +40 236473380; Fax: +40 236473367, E-mail: office@apa-canal.ro; achizitii@apa-canal.ro, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți plângerea formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI;
- b) să modificați Decizia CNSC nr. 1209/C1/1279 din data de 06.05.2025, în sensul admiterii contestației formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI și pe cale de consecință, să obligați entitatea contractantă să remedieze documentația de atribuire conform criticilor pe care le veți admite și cu respectarea celor ce le veți evoca în motivarea hotărârii, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată-limită pentru primirea ofertelor.

MOTIVELE PLÂNGERII,

Apreciem că Decizia CNSC nr. 1209/C1/1279 din data de 06.05.2025, prin care organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională *a respins ca nefondată contestația formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI împotriva documentației de atribuire elaborate de entitatea contractantă în cadrul procedurii propriie – privind atribuirea contractului de servicii: "SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA SOCIETĂȚII APĂ CANAL SA GALAȚI", inițiate prin publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a Anunțului de intenție pentru operatorii interesați nr. 12104/10.04.2025, termen limită de depunere a ofertei: 17.04.2025, ora 24:00, criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, valoarea estimată a contractului 1.976.832,00 lei fără TVA, este netemeinică și nelegală, pentru motivele pe care le vom dezvolta în continuare.*

1. Deși organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională face trimitere la prevederile art. 22 alin. 10 din HG nr. 394/2016, analizând caracterul restrictiv al cerinței ce ține de numărul minim de 2 agenți din care să fie constituit echipajul de intervenție aceasta nu a verificat dacă într-adevăr achiziționarea serviciilor de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea entității contractante este justificată de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său.

Sub acest aspect, arătăm că înșuși organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională face trimitere la *considerațiile entității contractante din punctul de vedere*, în care aceasta justifică necesitatea impunerii ca echipajul de intervenție să fie compus din minim 2 agenți, *prin natura activității și natura obiectivelor care ar fi de interes strategic, care necesită măsuri de pază adecvate gradului de importanță și de impact asupra populației.*

Or, în primul rând, subliniem că entitatea contractantă nu a făcut nicio dovadă că necesitățile obiective și prioritățile individualizate în punctul său de vedere au fost comunicate de compartimentele sale.

În al doilea rând, susținerea entității contractante potrivit căreia obiectivele pentru care urmează să achiziționeze serviciile de pază și protecție, respectiv Sediul Societății, Uzina de

Apă 2, Stația de Epurare, Platforma uscare nămol Sendreni și Sediul Dep. Apă Canal Tecuci, ar fi obiective strategice, trebuie dovedită în concret, măcar prin indicarea hotărârii Guvernului sau a hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării, prin care s-a stabilit că entitatea contractantă este unitate de interes strategic, așa cum preved dispozițiile art. 6, alin. 2 și 3 din Legea nr. 333/2003.

Or, că SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI nu face parte din categoria unităților de interes strategic rezultă din însăși faptul că entitatea contractantă urmărește asigurarea serviciilor de pază cu efective ale unor societăți specializate și nu cu efective ale jandarmeriei, așa cum obligă art. 6, alin. 1 din Legea nr. 333/2003.

Nu în ultimul rând apreciem că măsurile de pază trebuie să fie adecvate fenomenelor infracționale sau fenomenelor naturale, fiind importantă capacitatea de reacție a structurilor specializate.

Or, având în vedere că rezultatele unor acțiuni depind sau influențează rezultatul altora, apreciem că, opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici trebuia cel puțin justificată prin asumarea predicțiilor privind evoluția pozitivă sau negativă a castor fenomene, în raport și de posibill factori care influențează evoluția acestora, având în vedere că serviciile de pază care sunt prestate în prezent la aceleași obiective ale entității contractante, sunt prestate de către TMG GUARD SRL, iar la atribuirea acestor servicii de pază SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI nu a impus participanților cerința ca echipajul de intervenție să fie compus din minim 2 agenți.

Întrucât achiziționarea serviciilor de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea entității contractante nu este justificată de nicio necesitate obiectivă ori de vreo prioritate de natura celor indicate de entitatea contractantă în punctul de vedere formulat în cauză, organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională în mod greșit a apreciat că opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici este justificată obiectiv din punct de vedere al necesității și oportunității.

2. Organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională, apreciază greșit că noi nu am fi demonstrat caracterul restrictiv al cerinței minimale ca echipajul de intervenție să fie constituit din 2 agenți, deși acesta este intrinsecă solicitării autorității contractante de a proba avizarea echipajelor de intervenție cu un minim de 2 agenți cu Anexa 1B la ROF.

În acest sens, precizăm că, în Ordinul MFE nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, a fost dat ca exemplu de criteriu restrictiv, solicitarea de dovezi nerezonabile pentru îndeplinirea unui anumit criteriu de calificare și solicitarea unor certificate sau autorizații care nu sunt relevante pentru îndeplinirea contractului.

Or, așa cum am arătat și în contestație, avizarea de către IGPR a echipajelor formate dintr-un sigur agent de intervenție nu exclude participarea la intervenție a doi agenți, condițiile de avizare fiind ca echipajul să fie format din minim un agent. Susținerea noastră este validată și de jurisprudență, respectiv de *Decizia nr. 575/R/02.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 463/64/2023*, pe care am atașat-o contestației.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem plângerea pe dispozițiile art. 29 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC, solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În probațiune înțelegem să ne folosim de înscrisurile aflate în dosarul care a stat la baza pronunțării deciziei atacate prin prezenta plângere.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

- a) să admiteți plângerea formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI;
- b) să modificați Decizia CNSC nr. 1209/C1/1279 din data de 06.05.2025, în sensul respingerii ca nefondată;
- c) să obligați SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI la plata cheltuielilor de judecată efectuate de noi cu acest proces.

TMG GUARD SRL,
prin MECU VICTOR LUCIAN – administrator social



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL GALAȚI