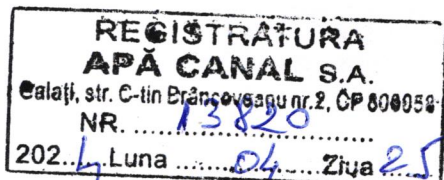




APA CANAL S.A.

Nr. 24494/929/C7/19,04.2024

Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2,
județul Galați



În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 995/C7/929/18.04.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNCS cu nr. 18162/25.03.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**



1941
1942
1943
1944
1945
1946
1947
1948
1949
1950
1951
1952
1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 995/C7/929

Data: 18.04.2024

Prin contestația nr. 530/25.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18162/25.03.2024, formulată de către X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., cu sediul în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 2, parter, cam. 2, bloc T4, județul Galați, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J17/1142/2009, având CUI RO26150770, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8621/18.03.2024 și a raportului procedurii nr. 8619/18.03.2024, emise de SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, județul Galați, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Societății Apă Canal S.A. Galați*”, anunț de inițiere nr. 24423/29.08.2023, s-a solicitat admiterea contestației ca temeinică și legală, anularea comunicării rezultatului nr. 8621/18.03.2024 și a raportului procedurii nr. 8619/18.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, precum și anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., prin continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către X SERV S.R.L. împotriva rezultatului procedurii emis de SOCIETATEA

APĂ CANAL S.A. GALAȚI, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform următoarelor argumente.

I. Motivarea în concret

La data de 29.08.2023, entitatea contractantă APĂ CANAL S.A. GALAȚI a inițiat procedura de atribuire pentru achiziția publică de „*Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Societății Apă Canal S.A. Galați*”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului/invitației de participare nr. 24423/29.08.2023.

Data limită de depunere a ofertelor a fost 08.09.2023 ora 15.00, Asocierea contestatoare depunând oferta în termen.

Entitatea contractantă i-a transmis, susține contestatorul, comunicarea rezultatului procedurii, în data de 19.03.2024, prin care a fost informat asupra faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul al doilea. Oferta declarată câștigătoare a fost oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. cu o valoare de 1.460.044,80 lei fără TVA.

Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L. a formulat prima contestație aferentă prezentei proceduri în data de 05.12.2023, cu număr de înregistrare 2140, contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3425/C7/2023.

La data de 09.01.2024, CNSC a emis decizia nr. 54/C7/3425, prin care a dispus admiterea contestației, a anulat raportul procedurii și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, aparținând Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 agenți de securitate.

În data de 26.01.2024, entitatea contractantă emite un nou raport al procedurii, nr. 2527/26.01.2024 și înaintează asocierii contestatoare adresa de comunicare nr. 2531/26.01.2024, prin care se comunică faptul că oferta câștigătoare este din nou oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Ca urmare a primirii comunicării nr. 2531/26.01.2024, Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L. înaintează cererea nr. 148/30.01.2024 pentru vizualizarea dosarului procedurii și se deplasează în data de 01.02.2024 la sediul entității contractante, conform invitației primite.

În data de 02.02.2024, X SERV S.R.L. formulează a doua contestație nr. 244/02.02.2024, contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 290/C7/2024. Ca urmare a finalizării dosarului, CNSC emite o nouă decizie, nr. 454/C7/290/23.02.2024, prin care dispune admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere:

- în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, se impune reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. atât sub aspectul nerespectării de către Asociere a proporției asumate prin acordul de asociere pentru îndeplinirea contractului, cât și sub aspectul celor două persoane, IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN-NICU (pentru care este necesară prezentarea de declarații de disponibilitate);

- conform susținerilor contestatorului, entitatea contractantă avea datoria „să solicite ofertantului câștigător să facă dovada că agenții de securitate, din cadrul atestatelor depuse, sunt angajații Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. la data depunerii ofertei, respectiv la 08.09.2023, prin solicitarea unui extras REVISAL. Simpla înaintare a unor atestate adunate de-a lungul timpului de la foști angajați, nu reprezintă dovada că ofertantul câștigător dispune de agenții de securitate ale căror atestate sunt înaintate, fără știrea lor, în prezenta procedură”.

Ca urmare a reevaluării ofertelor celor 2 participanți la procedură (Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L.), în data de 19.03.2024, entitatea contractantă înaintează către Asocierea contestatoare adresa de comunicare nr. 8621/18.03.2024, prin care este informat că oferta câștigătoare este din nou cea a Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. La data de 20.03.2024, X SERV S.R.L. formulează o nouă cerere de vizualizare a dosarului procedurii, pentru studierea documentelor depuse de către ofertantul câștigător, Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., prin adresa nr. 514/20.03.2024.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9104/20.03.2024, contestatorul fiind invitat să studieze documentele procedurii. La data de 21.03.2024, ora 9.00, acesta a fost prezent la sediul entității contractante și, în urma vizualizării documentelor puse la dispoziție, a observat următoarele:

La data de 05.03.2024, entitatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți, atât asocierii câștigătoare, Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. (adresa nr. 7124/05.03.2024), cât și ofertantului clasat pe locul 2, respectiv contestatorului, Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L. (adresa nr. 7127/05.03.2024), următoarele:

- îndeplinirea cotelor de participare, având în vedere proporția declarată în acordul de asociere;

- extras REVISAL pentru agenții de securitate declarați, și pentru care s-au depus atestate, de unde să rezulte ca aceștia sunt angajații Asocierii, la data depunerii ofertelor, respectiv 08.09.2023.

Se reamintește faptul că oferta depusă de către ASOCIEREA TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. este întemeiată pe Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023, depus în cadrul documentelor de calificare, unde se specifică următoarele:

„La art. 2. Obiectul contractului, punctul 2.3. Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este 50% TMG GUARD S.R.L. și 50% SGPI SECURITY FORCE S.R.L.;

La art. 4 Condițiile de administrare și conducere a asociației, punctul 4.4. În caz de adjudecare asociației au convenit ca cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele: 50% (cincizeci) TMG GUARD S.R.L. și 50% (cincizeci) SGPI SECURITY FORCE S.R.L.”

Cuantificând numărul atestatelor prezentate, rezultă că proporția atestatelor agenților de securitate nu a respectat oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. Mai exact, pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, din totalul de 61 de atestate solicitate de către entitatea contractantă, ofertantul câștigător ar fi trebuit să înainteze 30,5 atestate care

să aparțină liderului Asocierii TMG GUARD S.R.L. și 30,5 atestate care să aparțină ofertantului asociat SGPI SECURITY FORCE S.R.L., conform procentului de 50% asumat în cadrul Acordului de asociere nr. 878/04.09.2023.

Conform atestatelor prezentate, proporția este de 5% pentru liderul de Asociere TMG GUARD S.R.L. și 95% pentru ofertantul asociat SGPI SECURITY FORCE S.R.L., ceea ce nu punctează îndeplinirea criteriului referitor la implicarea „tehnică și profesională” declarată în cadrul asocierii.

La data de 06.03.2024, prin adresa nr. 826/06.03.2024, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 7191/06.03.2024, ofertantul câștigător - Asocieria TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. înaintează următorul răspuns:

„În cadrul Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. - asociații care participă pentru îndeplinirea contractului în cotele declarate prin acordul de asociere, se pot susține pe parcursul derulării contractului, atât financiar cât și tehnic ... să poată îndeplini cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției. În cazul de față, TMG GUARD S.R.L. va încadra conform protocolului de colaborare atașat, de la asociatul SGPI SECURITY FORCE S.R.L., prin detașare pe perioada contractului, un număr de 28 de agenți de securitate, care vor fi folosiți în contractul în speță și care se regăsesc în Lista depusă în procedură.

Vă atașăm la prezenta documente REVISAL pentru un număr de 61 agenți de securitate, cu mențiunea că agenții IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU și-au încetat raporturile de muncă cu SGPI SECURITY FORCE S.R.L., iar dintr-o eroare au fost nominalizați în listă și s-au prezentat și atestatele lor.”

Anexat acestui răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul câștigător prezintă și un Protocol de colaborare cu nr. 811/27.08.2023, întocmit, cu siguranță, după emiterea Deciziei CNSC nr. 454/C7/290/23.02.2024, document care face referire la un număr de 28 agenți de securitate ce vor fi cedați de la SGPI SECURITY FORCE S.R.L. către TMG GUARD S.R.L., „agenți de securitate cu domiciliul în zona contractului”.

Contestatorul specifică faptul că acest protocol este prezentat acum, pentru prima dată, el nefiind depus odată cu Acordul de Asociere nr. 878/04.09.2023, la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și consideră că nu este decât un Protocol antedat, pentru ca ofertantul câștigător să-și justifice oferta neconformă, după emiterea Deciziei CNSC nr. 454/C7/290/23.02.2024.

Alăturat acestui Protocol, ofertantul câștigător înaintează și extrase REVISAL individuale pentru cei 3 agenți care erau angajații TMG GUARD S.R.L., respectiv pentru: NEAGU DUMITRU, PLEȘA ION, NEAGU COSTEL, iar pentru angajații SGPI SECURITY FORCE S.R.L. se prezintă sub denumirea de extras REVISAL, un tabel în format Excel, datat 05.03.2024, în care sunt nominalizați agenții de securitate ale căror atestate au fost depuse după emiterea Deciziei CNSC nr. 54/C7/3425/09.01.2024 (prima decizie CNSC din cadrul acestei proceduri, Decizie ce a impus prezentarea unui număr de 61 atestate pentru agenții de securitate ce vor fi implicați în contract, conform cerinței obligatorii din caietul de sarcini pentru ofertantul Asocieria TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.).

În continuare, contestatorul dedă definiția și cadrul legal al extrasului REVISAL - art. 16 alin. (2) art. 34 Codul muncii, republicat.

Astfel, asocierea contestatoare consideră că simpla prezentare a unui tabel în format Excel (a se vedea că tabelul depus de către ofertantul asociat SGPI SECURITY FORCE S.R.L.) nu echivalează cu un extras REVISAL, extras care cuprinde date despre adresa angajatului, despre salariul acestuia, etc. și, în acest sens, poate fi comparat cu extrasul REVISAL depus de către societățile din cadrul Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L.). Mai mult decât atât, în Protocolul de colaborare se specifică de către Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. că între cele două societăți vor fi cedați agenți de securitate cu domiciliul în zona contractului, iar în cadrul adresei se specifică faptul că agenții de securitate vor fi detașați. Pe de altă parte, tabelul prezentat omite specificarea domiciliului agenților de pază, neputându-se astfel proba faptul că aceștia se afla localizați în „*zona contractului*”, așa cum declară ofertantul.

Conform art. 45 din Codul Muncii, detașarea se realizează doar cu consimțământul scris la angajatului, în acest sens nefiind prezentate declarații ale acestora.

Acest răspuns evaziv este considerat de către contestator ca nefiind edificator și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate de către entitatea contractantă și nici corectitudinea întocmirii ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Tot din cadrul tabelului înaintat de SGPI SECURITY FORCE S.R.L. sub denumirea de extras REVISAL, contestatorul mai observă că 2 agenți de securitate: MITU COSTEL (poz. 32) și PELIN COSTICĂ (poz. 38) au contracte încheiate după data de depunere a ofertei, respectiv după 08.09.2023. Astfel, MITU COSTEL are un contract cu nr. 6250 din 03.11.2023, iar PELIN COSTICĂ are un contract cu nr. 6149/05.10.2023. Prin urmare, este imposibil de înțeles cum ofertantul câștigător își poate întemeia oferta pe baza unor agenți de securitate care nu erau angajații săi la momentul depunerii ofertelor (08.09.2023), aceștia fiind angajați ulterior datei de depunere a ofertelor.

Răspunsul înaintat de către Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. nu este unul concludent și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor asumate în cadrul ofertei înaintate în prezenta procedură. Susținerea ofertantului câștigător că a nominalizat și depus în mod eronat cele două atestate aparținând agenților de securitate IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU, încalcă obligația de menținere a ofertei în forma prezentată entității contractante. Ofertantul câștigător trebuia să probeze disponibilitatea celor două persoane, în caz contrar, nedepunerea acestora conduce la constatarea neconformității ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., conform art. 130 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, citat.

Drept urmare, orice eventuală modificare a propunerii tehnice, coroborată cu absența oricărui document pentru respectivul personal, atrage excluderea ca neconformă a ofertei.

Rezultă fără vreun dubiu că asocierea câștigătoare a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, obligatorie pentru ofertanți, așa cum dictează prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016 (ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire), dar și pentru entitatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, după cum statuează dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. f)

din H.G. nr. 394/2016, potrivit cu care comisia de evaluare are printre atribuții și pe aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cu toate acestea, entitatea contractantă consideră, prin Procesul-verbal nr. 7792/11.03.2024, că oferta înaintată de către ofertantul câștigător este una admisibilă și că îndeplinește cerințele solicitate.

Totodată, contestatorul reiterează că era dator să constată nerespectarea proporției asumate pentru îndeplinirea contractului, precum și nedeplinirea celor două declarații de disponibilitate pentru agenții nominalizați IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU și să declare că oferta clasată pe locul 1 aparținând Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (5) și (5A1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, citate.

Relevantă în acest sens este și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, respectiv cauza C-42/13, pct. 42-44, citate.

În data de 11.03.2024, prin adresa nr. 7793, entitatea contractantă mai solicită o clarificare privitoare la numărul de ore prestat de fiecare agent de securitate (conform cerințelor 12.3 din caietul de sarcini), la care asocieria TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. răspunde în cadrul adresei nr. 992/12.03.2024, prin efectuarea unui calcul al orelor de pază ale posturilor din obiectivele entității contractante, neîndeplinind nici de această dată cerințele din cadrul solicitărilor de clarificări.

Evaluarea ofertelor depuse în procedura de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care este ținută să se edifice pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat al ofertei. Prin urmare, este de neînțeles atitudinea entității contractante, care a considerat admisibilă oferta asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., ofertă care nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă a dat dovadă că a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul 1, în sensul verificării concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică, prin:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate.

Concluzionând, X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației ca temeinică și legală, anularea comunicării rezultatului nr. 8621/18.03.2024 și a raportului procedurii nr. 8619/18.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, precum și anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., prin continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 9925/27.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19077/28.03.2024, SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației X SERV S.R.L. ca nefondată, având în vedere că motivele prezentate în contestația depusă sunt neîntemeiate, în fapt și în drept.

Prin adresa nr. 826/06.03.2024, ofertantul câștigător asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a depus extrase REVISAL, în același format ca și contestatorul, pentru fiecare din cei 61 de salariați, de unde a rezultat faptul că aceștia sunt angajații asocierii, ceea ce a dus la îndeplinirea condiției impuse de CNSC prin Decizia nr. 454/C7/290/23.02.2024.

Pentru îndeplinirea condiției din acordul de asociere, respectiv fiecare parte va îndeplini 50% din contract, ofertantul câștigător a depus un protocol de colaborare prin care asociatul SGPI SECURITY FORCE S.R.L. va detașa pe perioada desfășurării contractului un număr de 28 de agenți de securitate.

Asocierea în achiziții publice este o modalitate prin care mai mulți operatori economici pot participa la o procedură de achiziții publice cu o ofertă comună.

Se face precizarea faptului că în situația dată, este vorba despre o ofertă comună, depusă de către o asociere, iar cerința în discuție (numărul de agenți de pază a ofertantului) viza o cerință din caietul de sarcini, nu una de calificare sau una care ținea de situația personală a ofertantului/ofertanților, caz în care ambii membri ai asocierii ar fi trebuit să îndeplinească, în mod individual, toate cerințele.

Din conținutul cerinței caietului de sarcini de la art. 12.3 reiese foarte clar faptul că este vorba despre o cerință obligatorie, ce ținea de conformitatea ofertei, aceasta putând fi îndeplinită de oricare membru al asocierii, fiind în prezența unei oferte comune, nefiind o cerință minimă de calificare sau care ținea de situația personală, pentru a fi condiționată de îndeplinirea de fiecare membru în parte.

Art. 199 alin. (1) din Legea 99/2016 precizează faptul că *„În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională precum și cele privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.”*

Totodată art. 4.5 din Acordul de asociere prevede faptul că „Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere.”

Din această perspectivă, comisia de evaluare a considerat că nu este necesară solicitarea acordului angajaților pentru detașare, aceasta reprezentând un demers intern al ofertantului câștigător și care se prezumă, având în vedere toate documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Referitor la susținerile contestatoarei că prin nominalizarea în mod eronat a celor 2 foști angajați, respectiv IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU, se încalcă obligația de menținere a ofertei, se face precizarea faptului că nu ne aflăm într-o astfel de situație și se citează prevederile art. 140 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, în situația de față, ofertantul câștigător a depus 63 de atestate de agenți pază, două atestate fiind depuse din eroare (a celor două persoane menționate mai sus, care nu mai erau angajate a asocierii), rămânând valabile, însă un număr de 61 de atestate, atât cât s-a specificat în caietul de sarcini.

Ca atare, având în vedere prevederile legale enunțate anterior, în cauza de față este incidentă situația unei abateri tehnice minore, eroarea nu a condus la situația în care ofertantul să depună o nouă ofertă sau la modificarea propunerii tehnice și financiare.

Faptul că numiții MITU COSTEL și PELIN COSTICĂ au fost angajați după depunerea ofertei, nu este de natură să conducă la concluzia că s-a modificat oferta tehnică și financiară, atât pentru motivele expuse mai sus, cât și având în vedere fluctuațiile de personal existente în prezent pe piața muncii.

Totodată, în caietul de sarcini nu s-a prevăzut condiția ca angajații ofertanților să fie domiciliați în județul Galați. O astfel de prevedere ar fi de altfel contrară principiilor legislației achizițiilor publice și, prin urmare, critica contestatorului că ofertantul câștigător nu a făcut dovada că angajații acestuia se află localizați în zona contractului, este nefondată.

Astfel, principiul nediscriminării presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Mai mult, din analiza atestatelor de pază depuse de către ofertantul câștigător, s-a constatat faptul că acestea au fost eliberate de către I.P.J. Galați, iar din analiza C.N.P.-ului, s-a constatat, de asemenea, faptul că au indicativul județului Galați.

Având în vedere cele precizate mai sus, SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI consideră că decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală și, prin urmare, solicităm C.N.S.C. respingerea contestației X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 564/29.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr.

19662/01.04.2024, X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L. formulează Concluzii Scrise, ca urmare a primirii punctului de vedere nr. 9925/27.03.2024 formulat de către autoritatea contractantă, prin care sunt susținute următoarele:

1. Din conținutul caietului de sarcini, la art. 12.3. reiese în mod clar cerința obligatorie privind prezentarea unui număr de 61 atestate pentru agenții de pază ce vor executa contractul. *„Această cerință obligatorie ține de conformitatea ofertei și poate fi îndeplinită de oricare membru al asocierii”*, specifică autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile Deciziei CNSC nr. 454/C7/290/23.02.2024, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., obligând-o pe aceasta la reevaluarea ofertei câștigă, sub aspectul îndeplinirii proporției aferente Acordului de asociere nr. 878/04.09.2023.

Se reamintește faptul că oferta depusă de către Asociera TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. este întemeiată pe Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023, depus în cadrul documentelor de calificare, unde se specifică următoarele:

„La art. 2. Obiectul contractului, punctul 2.3. Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este 50% TMG GUARD S.R.L. și 50% SGPI SECURITY FORCE S.R.L.;

- La art. 4 Condițiile de administrare și conducere a asociației, punctul 4.4.: În caz de adjudecare, asociații au convenit ca cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele: 50% (cincizeci) TMG GUARD S.R.L. și 50% (cincizeci) SGPI SECURITY FORCE S.R.L.”

Făcând un calcul simplu, reiese în mod indubitabil că 50% dintre atestatele prezentate trebuiau să aparțină TMG GUARD S.R.L. și 50% trebuiau să aparțină SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Clarificările înaintate de către ofertantul câștigător nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea proporției asumate prin Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023. Asociera TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. formulează un răspuns neconcludent, depunând noi documente, care nu au fost înaintate până acum în procedură (Protocol colaborare între cele 2 societăți), încercând să justifice în acest fel oferta neconformă.

În apărarea Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., autoritatea contractantă invocă art. 199 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, pe care îl citează. În acest caz, textul de lege trebuie coroborat cu angajamentul ofertantului, asumat prin conținutul acordului de asociere, legislația invocată fiind insuficientă în explicitarea criticilor înaintate și cu dispozițiile CNSC privitoare la *„nerespectarea de către Asociera TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a proporției asumate prin acordul de asociere pentru îndeplinirea contractului”* (pag. 13 din Decizia CNSC nr. 454/C7/290/23.02.2024).

2. În ceea ce privește demonstrarea disponibilității celor două persoane IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU, așa cum a fost dispusă prin Decizia CNSC nr. 454/C7/290/23.02.2024, agenții de securitate ale căror atestate au fost înaintate în cadrul ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI

SECURITY FORCE S.R.L., dar care la momentul depunerii ofertei erau angajații contestatorului X SERV S.R.L., cum a fost demonstrat în contestația nr. 244/02.02.2024, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 290/C7/2024, prin depunerea extraselor REVISAL și a documentelor doveditoare, se observă că ofertantul câștigător susținut și de către autoritatea contractantă, declară că „în mod eronat” au fost depuse aceste atestate.

Corectitudinea întocmirii ofertei cade însă în sarcina exclusivă a ofertantului, prin urmare și asumarea înaintării unor documente eronate este una exclusivă și se citează prevederile art. 130 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Răspunsurile la solicitările de clarificări fac parte din ofertă, iar potrivit art. 131 din H.G. nr. 394/2016, riscul întocmirii/transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului. Astfel, contestatorul apreciază că întocmirea eronată a răspunsului la clarificări (înaintarea celor două atestate pentru agenții IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU) este doar culpa Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., culpă care nu poate fi invocată la acest moment în susținerea intereselor sale, având în vedere principiul de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., prin adresa nr. 7124/05.03.2024, următoarele:

- îndeplinirea cotelor de participare, având în vedere proporția declarată în acordul de asociere;

- extras REVISAL pentru agenții de securitate declarați și pentru care s-au depus atestate, de unde să rezultă ca aceștia sunt angajații Asocierii, la data depunerii ofertelor, respectiv 08.09.2023.

Se observă că în cadrul reevaluării ofertei clasate pe locul 1, autoritatea contractantă nu menționează (în solicitarea de clarificări) și înaintarea declarațiilor de disponibilitate pentru agenții IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU, deși a fost obligată prin Decizia CNSC nr. 454/C7/290/23.02.2024 să solicite aceste documente, în momentul reevaluării ofertei câștigătoare. Se concluzionează astfel că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

3. În ceea ce privește agenții de securitate MITU COSTEL (contract nr. 6250 din 03.11.2023) și PELIN COSTICĂ (contract nr. 6149/05.10.2023), contestatorul subliniază faptul că aceștia dispun de contracte încheiate după data de depunere a ofertei, respectiv după 08.09.2023, neputând face parte din oferta depusă la acea dată, nefiind angajați în acel moment. O dată în plus, autoritatea contractantă dă dovadă de superficialitate în analizarea răspunsurilor primite de la Asocieria TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. Autoritatea contractantă consideră din nou oferta admisibilă, deși pentru aceste două persoane nu s-a putut demonstra disponibilitatea angajaților Asocierii la momentul depunerii ofertei, așa cum se solicitase prin adresa de clarificări nr. 7124/05.03.2024.

4. Totodată, autoritatea contractantă susține că angajații nu trebuiau să fie localizați în zona obiectivelor contractului, fără să ia în considerare faptul

că, în ipoteza în care aceștia ar avea domiciliul în alte localități/județe, oferta financiară ar fi trebuit să aibă o altă configurație, de natură să cuprindă toate cheltuielile necesare legate de cazare, diurnă și transport.

Având în vedere cele mai sus expuse, contestatorul X SERV S.R.L. solicită Consiliului să declare oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă, precum și să dispună obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea APĂ CANAL S.A. Galați”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de intenție nr. 24423/29.08.2023.

Conform anunțului de intenție și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.500.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 25599/11.09.2023, la procedura de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv asocierile X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. și TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 8619/18.03.2024, oferta depusă de Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu suma de 1.460.044,80 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că X SERV S.R.L., în calitate de lider al asocierii X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210080562/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Galați la data de 26.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 30.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 929/2024.

Astfel, Consiliul constată că X SERV S.R.L., în calitate de lider al asocierii X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 2655/C7/2927/10.11.2023, prin care contestația nr. 3288/17.10.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 56734/17.10.2023, formulată de către TMG GUARD S.R.L., în calitate de lider al asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., împotriva adresei nr. 29690/11.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 29687/11.10.2023, a fost admisă, Consiliul dispunând următoarele: „Admite contestația formulată de către TMG GUARD S.R.L., în calitate de lider al asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor nr. 3B, județul Gorj și cu sediul ales pentru comunicarea

actelor de procedură în Târgu Jiu, str. Narciselor nr. 133, județul Gorj, în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI, cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, județul Galați.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 28455/03.10.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv raportul procedurii nr. 29687/11.10.2023, în partea care privește oferta depusă de către Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

- Decizia nr. 54/C7/3425/09.01.2024, prin care contestația nr. 2140/05.12.2023, înregistrată la Consiliul sub nr. 66464/06.12.2023, formulată de către X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35986/28.11.2023 și a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023, a fost admisă, dispunându-se următoarele: „Admite contestația formulată de SC X SERV S.R.L., cu sediul în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 2, cam. 2, bloc T4, parter, jud. Galați, în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI, cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, jud. Galați.

Anulează raportul procedurii nr. 35985/28.11.2023 cu privire la oferta depusă de Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și obligă SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI la reevaluarea acesteia sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 de agenți de securitate, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC TMG GUARD SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

- Decizia nr. 454/C7/290/23.02.2024, prin care contestația nr. 244/02.02.2024, înregistrată la Consiliul sub nr. 6847/05.02.2024, formulată de către X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2531/26.01.2024 și a raportului procedurii nr. 2527/26.01.2024, a fost admisă, dispunându-se următoarele: „Admite contestația formulată de SC X SERV S.R.L., cu sediul în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 2, cam. 2, bloc T4, parter, jud. Galați, în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI, cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, jud. Galați.

Anulează procesul-verbal nr. 1995/22.01.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în partea ce privește oferta depusă de către Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia, în partea ce privește această ofertă, inclusiv, în tot, adresa nr. 2529/26.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., conform motivelor expuse în considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care entitatea contractantă APĂ CANAL S.A. Galați a pus în executare Decizia nr. 454/C7/290/23.02.2024, sub două aspecte, și anume primul legat de faptul că nerespectarea proporției de „50% TMG GUARD S.R.L. și 50% SGPI SECURITY FORCE S.R.L.” din Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023 în ceea ce privește atestatele prezentate de Asociere, în condițiile în care 3 atestate din cele 61 depuse aparțin agenților de securitate ai TMG GUARD S.R.L. iar restul atestatelor aparțin SGPI SECURITY FORCE S.R.L., iar cel de-al doilea legat de faptul că, printre cele 61 atestate depuse de Asociere pentru agenții de securitate implicați în contract se regăsesc și atestatele a două persoane – Ifteme Romică și Stănescu Cătălin Nicu – foști angajați ai Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., agenți care nu erau angajații ofertantului câștigător nici la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și nici la momentul înaintării atestatelor, în data de 16.01.2024.

Ținând seama de faptul că prezenta cauză este o continuitate a demersurilor la care a fost obligată entitatea contractantă prin deciziile CNSC anterioare, Consiliul va proceda strict la verificarea modalității în care SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI a pus în executare cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. 454/C7/290/23.02.2024, pronunțată anterior, sub cele două aspecte menționate și ținând seama de criticile concrete aduse de către X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., prin prezenta.

Procedând în consecință, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei amintite, achizițoarea a înaintat Asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. solicitarea de clarificări nr. 7124/05.03.2024, cu următorul conținut:

„(...) Referitor propunere tehnică

1. Având în vedere Decizia nr. 454/C7/290/2024 emisă de către C.N.S.C. coroborat cu conținutul Acordului de Asociere nr. 878/04.09.2023 de unde rezultă de la art. 4.4. că «În caz de adjudecare, asociații au convenit ca cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele: 50% S.C. TMG GUARD S.R.L.; 50% S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Vă solicităm să precizați cum respectați îndeplinirea cotelor de participare având în vedere proporția declarată în acordul de asociere.

2. Având în vedere Decizia nr. 454/C7/290/2024 emisă de către C.N.S.C. vă solicităm să prezentați extras REVISAL pentru agenții de securitate declarați, și pentru care ați depus atestate, de unde să rezulte că aceștia sunt angajații Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. la data depunerii ofertei, respectiv la 08.09.2023.”

Din cuprinsul solicitării reiese, contrar susținerilor contestatorului formulate sub acest aspect, că APĂ CANAL S.A. GALAȚI a respectat obligația impusă de Consiliu prin Decizia C.N.S.C. nr. 454/C7/290/23.02.2024 atât în ceea ce privește solicitarea legată de îndeplinirea cotelor de participare de

către cei doi asociați, cât și în ceea ce privește aspectul legat de cele două persoane - Ifeme Romică și Stănescu Cătălin Nicu - menționate de către Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în tabelul prezentat în dovedirea îndeplinirii cerinței de prezentare a 61 de atestate pentru agenții nominalizați.

De interes în soluționare este și redarea integrală a răspunsului furnizat de către TMG GUARD S.R.L., în asociere, prin adresa nr. 826/06.03.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7191/06.03.2024, având următorul conținut:

„Urmare a solicitării dumneavoastră din adresa nr. 7124/05.03.2024, vă informăm următoarele:

1. În cadrul asocierii TMG GUARD S.R.L. și SGPI SECURITY FORCE S.R.L. - asociații, care participă pentru îndeplinirea contractului în cotele declarate prin acordul de asociere, se pot susține pe parcursul derulării contractului, atât financiar cât și tehnic, condiția fiind ca asocierea luată ca un tot unitar, să poată îndeplini cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

În cazul de față TMG GUARD S.R.L. va încadra conform protocolului de colaborare atașat, de la asociatul SGPI SECURITY FORCE S.R.L. prin detașare pe perioada contractului un număr de 28 de agenți de securitate, care vor fi folosiți în contractul în speță și care se regăsesc în Lista depusă în procedură.

2. Vă atașăm la prezenta adresă documentele Revisal pentru un număr de 61 de agenți de securitate, angajați proprii (3 - la TMG GUARD S.R.L. și 58 la SGPI SECURITY FORCE S.R.L.) cu mențiunea că agenții Ifeme Romică și Stănescu Cătălin Nicu (foști angajați SGPI SECURITY FORCE S.R.L.) și-au încetat raporturile de muncă cu SGPI SECURITY FORCE S.R.L. iar dintr-o eroare au fost nominalizați în listă și s-au prezentat și atestatele lor.

Dorim să specificăm că, din cei 63 de agenți pentru care s-au transmis atestate, chiar și prin eliminarea celor 2 agenți nominalizați eronat, Asocieria respectă cerința achizitorului din caietul de sarcini, respectiv aceea de a asigura pentru îndeplinirea contractului un număr de 61 de agenți de pază proprii, angajați ce vor fi implicați în îndeplinirea contractului.

În concluzie, Asocieria asigură pentru îndeplinirea contractului, un număr de 61 agenți de securitate pentru care au fost depuse atestate și pentru care depunem documente Revisal.”

Mai mult, verificând analiza efectuată de achizitoare în urma primirii răspunsului la clarificări, Consiliul constată că aceasta este consemnată în procesul-verbal nr. 7792/11.03.2024, unde s-au expus pe larg dispozițiile date de Consiliu în sarcina achizitoarei, prin deciziile emise anterior în procedură, demersurile efectuate de aceasta, răspunsurile primite de la Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. la clarificări, precum și analiza comisiei de evaluare asupra documentelor și justificărilor aduse de asocierea ofertantă, analiză care va fi menținută de către Consiliul, pentru următoarele considerente:

- în ceea ce privește aspectul legat de contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți din cadrul Asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. la îndeplinirea contractului de achiziție publică (50% TMG GUARD S.R.L. și 50% SGPI SECURITY FORCE S.R.L., conform art. 4 Condițiile de administrare și conducere din Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023), anterior în procedură, s-a reținut faptul că „în Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023, la art. 2.” Obiectul contractului”, punctul 2.3. „Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea

contractului de achiziție publică” se prevede 50% TMG GUARD S.R.L. și 50% SGPI SECURITY FORCE S.R.L., iar la art. 4 „Condițiile de administrare și conducere a asociației”, punctul 4.4. se menționează în caz de adjudecare asociației au convenit ca respectivele cote de participare în cadrul asocierii să fie următoarele: 50% (cincizeci) TMG GUARD SRL și 50% (cincizeci) SGPI SECURITY FORCE SRL.

Într-adevăr, de interes pentru achizițoare era îndeplinirea de către Asocieria ofertantă a cerinței impusă prin documentația de atribuire, conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte atestate pentru 61 de agenți de securitate.

Însă, în condițiile în care membrii Asocierii în analiză au stipulat cotele de participare în cadrul asocierii și ținând seama că obiectul asocierii îl reprezintă prestarea serviciilor de pază și protecție, se impunea ca acest aspect să fie constatat de comisia de evaluare, analizat, verificat și stabilit dacă oferta comună depusă în procedură este în concordanță cu prevederile acordului de asociere, demers la care achizițoare va fi obligată.

Astfel, susținerea contestatorului conform căreia din cele 61 de atestate prezentate de Asociere, 3 dintre acestea aparțin agenților de securitate ai TMG GUARD S.R.L. iar restul atestatelor aparțin SGPI SECURITY FORCE S.R.L. prezintă relevanță în speță, în condițiile în care, raportat la atestatele prezentate, proporția este de 5% pentru liderul de Asociere TMG GUARD S.R.L. și 95% pentru ofertantul asociat SGPI SECURITY FORCE S.R.L., ceea ce nu este în concordanță cu prevederea din Acordul de asociere legată de implicarea „tehnică și profesională”.

În aceste condiții, constatând caracterul întemeiat al criticilor aduse de contestator sub acest prim aspect, Consiliul obligă entitatea contractantă să solicite clarificări Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în ceea ce privește nerespectarea proporției asumate prin acordul de asociere pentru îndeplinirea contractului și să analizeze eventualul răspuns în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.”

Punând în aplicare cele dispuse, se reține că achizițoare, ulterior primirii răspunsului la clarificările solicitate, a luat în considerare documentul depus de Asociere, și anume „Protocolul de colaborare” nr. 811/27.08.2023, din conținutul căruia reiese că cei doi operatori economici din asociere au convenit astfel „SGPI SECURITY FORCE S.R.L. se obligă să asigure și să cedeze asociatului TMG GUARD SRL, pentru contractul la care se face referire, un număr de 28 agenți de securitate, cu domiciliu în zona contractului, instruiți, calificați și atestați pentru prestarea serviciilor, agenți care vor fi încadrați la TMG GUARD SRL pe toată perioada contractată, după care vor fi cedați din nou la SGPI SECURITY FORCE S.R.L.”.

Din documentul prezentat de Asociere la solicitarea achizițoarei, punând în executare cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. 454/C7/290/23.02.2024, Consiliul constată că acesta a stat la baza încheierii Acordului de asociere nr. 878/04.09.2023, fiind emis anterior, situație care a condus, în mod pertinent, la concluzia entității contractante că cei doi ofertanți din Asociere, care au depus ofertă comună în cadrul procedurii, au demonstrat îndeplinirea cotei fiecăruia, conform prevederilor din Acord, menținându-se această concluzie a entității ca fiind una legală.

Aprecierile contestatorului legate de faptul că respectivul protocol „nu este decât un Protocol antedat, pentru ca ofertantul câștigător să-și justifice oferta neconformă, după emiterea Deciziei C.N.S.C. nr. 454/C7/290/23.02.2024” nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care acestea reprezintă simple suspiciuni ale contestatorului, neprobate în vreun fel de acesta, precum și în condițiile în care respectivul document vine în completarea/confirmarea unor informații deja conținute în ofertă-în speță,

atestă clarificarea unor informații legate de conținutul Acordului de Asociere nr. 878/04.09.2023, acceptarea acestui document nefiind de natură a-i crea Asocierii ofertante vreun avantaj în procedură în detrimentul celorlalți ofertanți, ci situației respective fiindu-i incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, fiind vorba despre *corectare/completare a unor documente depuse inițial, demers ce este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Pertinente în acest sens sunt și susținerile entității conform cărora *„Asocierea în achiziții publice este o modalitate prin care mai mulți operatori economici pot participa la o procedură de achiziții publice cu o ofertă comună. În situația dată, este vorba despre o ofertă comună, depusă de către o asocierie, iar cerința în discuție (numărul de agenți de pază a ofertantului) viza o cerință din caietul de sarcini, nu una de calificare sau una care ținea de situația personală a ofertantului/ofertanților, caz în care ambii membri ai asocierii ar fi trebuit să îndeplinească, în mod individual, toate cerințele.*

Din conținutul cerinței caietului de sarcini de la art. 12.3 reiese foarte clar faptul că este vorba despre o cerință obligatorie, ce ținea de conformitatea ofertei, aceasta putând fi îndeplinită de oricare membru al asocierii, fiind în prezența unei oferte comune, nefiind o cerință minimă de calificare sau care ținea de situația personală, pentru a fi condiționată de îndeplinirea de fiecare membru în parte.

Art. 199 alin. (1) din Legea 99/2016 precizează faptul că „În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională precum și cele privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.”

Totodată art. 4.5 din Acordul de asociere prevede faptul că „Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere.”

În măsura în care contestatorul are suspiciuni rezonabile vizavi de Protocolul de colaborare nr. 811/27.08.2023, „antedatat”, acesta are posibilitatea de a sesiza alte organe ale statului care au competența în verificarea celor susținute, Consiliul neavând o astfel de competență materială, fapt pentru care va lua în considerare acest înscris și va menține analiza efectuată de către comisia de evaluare vizavi de contribuția celor doi operatori economici în cadrul Acordului de Asociere nr. 878/04.09.2023, respingând critica adusă de X SERV S.R.L., ca nefondată;

- aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii ce vizează cele 61 de atestate prezentate pentru agenții de securitate este avută în vedere de către Consiliu în condițiile în care se constată că achizitoarea a pus în executare cele dispuse prin decizia CNSC emisă anterior, a solicitat clarificări iar Asocieria în cauză a înaintat documentele solicitate, precum și justificări pertinente legate de eroarea privind menționarea a 2 persoane care nu erau angajatele celor două societăți din asociere (*Ifteme Romică și Stănescu Cătălin Nicu*).

În acest sens, se reține că anterior Consiliul a constatat următoarele:

„Așadar, anterior s-a impus achizitoarei să reevalueze oferta depusă de Asocierea TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. cu privire la

îndeplinirea cerinței de prezentare a unui număr de minimum 61 atestate de agenți de securitate, demersurile efectuate de comisia de evaluare regăsindu-se consemnate în procesul-verbal nr. 1995/22.01.2024.

Aspectele subliniate de contestator, legate de cele două persoane -Ifteme Romică și Stănescu Cătălin Nicu - care sunt foști angajați ai SGPI SECURITY FORCE S.R.L. (membru al Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., care a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire), precum și asupra documentelor depuse în susținere, ar fi trebuit să constituie obiectul analizei de către achizitoare.

Depunerea de către asocierea ofertantă a atestatelor pentru cei 61 agenți de securitate nu reprezenta un aspect pur formal, cum se constată că a procedat comisia de evaluare în procedură, prin simpla inserare a unui tabel cu numele acestor persoane în cuprinsul procesului-verbal nr. 1995/22.01.2024, ci efectuarea unei minime verificări a informațiilor legate de disponibilitatea persoanelor nominalizate în derularea contractului aferent achiziției de față (nefiind pertinentă susținerea contestatorului că aceștia trebuiau să fie angajați ai ofertanților din asociere).

Dacă ar fi efectuat o minimă verificare a informațiilor din tabel, entitatea ar fi constatat că, cel puțin în referire la cele două persoane nominalizate anterior, acestea au fost angajatele SGPI SECURITY FORCE S.R.L. (fiind depuse documente care probează cele menționate), situația fiind următoarea:

- IFTEME ROMICĂ, atestat GL 14011, este angajatul X SERV S.R.L. în funcția de agent de securitate, începând cu anul 2021, până în prezent (așadar această persoană nu poate fi luată în considerare în cadrul ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.);

- STĂNESCU CĂTĂLIN-NICU, atestat GL 15113, care a fost angajatul X SERV S.R.L. până la data de 27.12.2023, în funcția de agent de securitate (fost angajat al SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în perioada ianuarie-aprilie 2023, așadar agent care nu era angajat al Asocierii nici la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și nici la momentul înaintării acestora: 16.01.2024 -așadar nici această persoană nu poate fi luată în considerare în cadrul ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.).

Or, menționarea de către Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în tabelul prezentat a celor două persoane, fără un accept din partea acestora, reprezintă o îndeplinire formală a unei cerințe impuse prin documentația de atribuire, putând conduce și la constatarea neconformității ofertei dacă nu se probează disponibilitatea celor 2 persoane pentru Asociere, aspect ce trebuia verificat de către achizitoare, nefiind suficientă doar menționarea unor nume și a unor numere de atestate, fără efectuarea unei minime verificări a informațiilor conținute în ofertă, demers la care SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI va fi obligată de Consiliu prin prezenta decizie, inclusiv a susținerilor contestatorului și verificării documentelor probante depuse de acesta (extrase Revisal) și cu luarea în considerare a analizei efectuată de către Consiliu."

Punând în executare cele dispuse, conform solicitării redată *in integrum* anterior în considerente, Consiliul constată că, în mod corect, achizitoare a luat în considerare răspunsul primit de la Asociere, în condițiile în care, într-adevăr, s-a constatat că printre cele 63 de persoane nominalizate pentru îndeplinirea contractului din cele minim 61 obligatorii, conform cerinței din documentația de atribuire (motivarea aferentă regăsindu-se în Decizia C.N.S.C. nr. 54/C7/3425/09.01.2024) în mod eronat au fost nominalizate persoanele IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU, în condițiile în care acestea nu mai erau angajate ale SGPI SECURITY FORCE S.R.L., situația care nu poate fi încadrată că fiind o modificare a ofertei-cum eronat consideră contestatorul-

ci o eroare/abatere, fiindu-i incidente prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, fiind vorba despre *omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

Or, în condițiile în care Asocierea ofertantă a depus 63 de atestate de agenți pază (a se vedea adresa nr. 239/16.01.2024, înregistrată la Registratura Apă Canal SA cu nr. 1462/17.01.2024), două atestate fiind depuse din eroare (a celor două persoane menționate anterior- IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU, care nu mai erau angajate ale SGPI, membru al asocierii), se constată că, în mod corect, achizitoarea a apreciat că rămân valabile un număr de 61 de atestate, atât cât s-a specificat în caietul de sarcini, fiind îndeplinită cerința minimă obligatorie.

Mai mult, Consiliul constată că eroarea respectivă nu a condus la situația în care Asocierea ofertantul să depună o nouă ofertă sau la modificarea propunerii tehnice și financiare depusă inițial, prin acceptarea și remedierea acestei erori achizitoarea nefavorizând Asocierea sau necreându-i acesteia vreun avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură.

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că doi agenți de securitate - MITU COSTEL și PELIN COSTICĂ - „*au fost angajați*” după depunerea ofertei, se poate concluziona că acesta nu este de natură să conducă la concluzia că s-a modificat oferta (tehnică și financiară), pentru motivele expuse anterior, iar în ceea ce privește susținerile contestatorului legate de faptul că angajații nu sunt domiciliați în județul Galați, se constată caracterul netemeinic al acestor susțineri în condițiile în care, în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut o astfel de condiție ca angajații ofertanților să fie domiciliați în județul Galați.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere, conform cărora „*principiul nediscriminării presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.*”

Mai mult, din analiza atestatelor de pază depuse de către ofertantul câștigător, s-a constatat faptul că acestea au fost eliberate de către I.P.J. Galați, iar din analiza C.N.P.-ului, s-a constatat, de asemenea, faptul că au indicativul județului Galați.”

Astfel, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta punând în executare decizia C.N.S.C. emisă anterior, apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că oferta depusă de Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.) este admisibilă și, pe cale de consecință, respinge criticile aduse de către X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., ca nefondate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din H.G. nr. 394/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile X SERV S.R.L., în asociere, sunt neîntemeiate, în condițiile în care,

astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, urmând a fi menținută.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., cu sediul în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 2, cam. 2, bloc T4, parter, jud. Galați, în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI, cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, jud. Galați, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PRESEDINTE,
Sanda
IOANITescu



MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU

MEMBRU,
Ana-Magdalena
RADU

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini