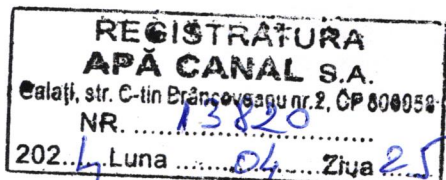




APA CANAL S.A.

Nr. 24494/929/C7/19,04.2024

Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2,
județul Galați



În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 995/C7/929/18.04.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 18162/25.03.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**



1911
No. 1000
1911





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 995/C7/929

Data: 18.04.2024

Prin contestația nr. 530/25.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18162/25.03.2024, formulată de către X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., cu sediul în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 2, parter, cam. 2, bloc T4, județul Galați, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J17/1142/2009, având CUI RO26150770, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8621/18.03.2024 și a raportului procedurii nr. 8619/18.03.2024, emise de SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, județul Galați, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Societății Apă Canal S.A. Galați*”, anunț de inițiere nr. 24423/29.08.2023, s-a solicitat admiterea contestației ca temeinică și legală, anularea comunicării rezultatului nr. 8621/18.03.2024 și a raportului procedurii nr. 8619/18.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, precum și anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., prin continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către X SERV S.R.L. împotriva rezultatului procedurii emis de SOCIETATEA

APĂ CANAL S.A. GALAȚI, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform următoarelor argumente.

I. Motivarea în concret

La data de 29.08.2023, entitatea contractantă APĂ CANAL S.A. GALAȚI a inițiat procedura de atribuire pentru achiziția publică de „*Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Societății Apă Canal S.A. Galați*”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului/invitației de participare nr. 24423/29.08.2023.

Data limită de depunere a ofertelor a fost 08.09.2023 ora 15.00, Asocierea contestatoare depunând oferta în termen.

Entitatea contractantă i-a transmis, susține contestatorul, comunicarea rezultatului procedurii, în data de 19.03.2024, prin care a fost informat asupra faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul al doilea. Oferta declarată câștigătoare a fost oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. cu o valoare de 1.460.044,80 lei fără TVA.

Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L. a formulat prima contestație aferentă prezentei proceduri în data de 05.12.2023, cu număr de înregistrare 2140, contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3425/C7/2023.

La data de 09.01.2024, CNSC a emis decizia nr. 54/C7/3425, prin care a dispus admiterea contestației, a anulat raportul procedurii și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, aparținând Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 agenți de securitate.

În data de 26.01.2024, entitatea contractantă emite un nou raport al procedurii, nr. 2527/26.01.2024 și înaintează asocierii contestatoare adresa de comunicare nr. 2531/26.01.2024, prin care se comunică faptul că oferta câștigătoare este din nou oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Ca urmare a primirii comunicării nr. 2531/26.01.2024, Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L. înaintează cererea nr. 148/30.01.2024 pentru vizualizarea dosarului procedurii și se deplasează în data de 01.02.2024 la sediul entității contractante, conform invitației primite.

În data de 02.02.2024, X SERV S.R.L. formulează a doua contestație nr. 244/02.02.2024, contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 290/C7/2024. Ca urmare a finalizării dosarului, CNSC emite o nouă decizie, nr. 454/C7/290/23.02.2024, prin care dispune admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere:

- în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, se impune reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. atât sub aspectul nerespectării de către Asociere a proporției asumate prin acordul de asociere pentru îndeplinirea contractului, cât și sub aspectul celor două persoane, IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN-NICU (pentru care este necesară prezentarea de declarații de disponibilitate);

- conform susținerilor contestatorului, entitatea contractantă avea datoria „să solicite ofertantului câștigător să facă dovada că agenții de securitate, din cadrul atestatelor depuse, sunt angajații Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. la data depunerii ofertei, respectiv la 08.09.2023, prin solicitarea unui extras REVISAL. Simpla înaintare a unor atestate adunate de-a lungul timpului de la foști angajați, nu reprezintă dovada că ofertantul câștigător dispune de agenții de securitate ale căror atestate sunt înaintate, fără știrea lor, în prezenta procedură”.

Ca urmare a reevaluării ofertelor celor 2 participanți la procedură (Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L.), în data de 19.03.2024, entitatea contractantă înaintează către Asocierea contestatoare adresa de comunicare nr. 8621/18.03.2024, prin care este informat că oferta câștigătoare este din nou cea a Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. La data de 20.03.2024, X SERV S.R.L. formulează o nouă cerere de vizualizare a dosarului procedurii, pentru studierea documentelor depuse de către ofertantul câștigător, Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., prin adresa nr. 514/20.03.2024.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9104/20.03.2024, contestatorul fiind invitat să studieze documentele procedurii. La data de 21.03.2024, ora 9.00, acesta a fost prezent la sediul entității contractante și, în urma vizualizării documentelor puse la dispoziție, a observat următoarele:

La data de 05.03.2024, entitatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți, atât asocierii câștigătoare, Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. (adresa nr. 7124/05.03.2024), cât și ofertantului clasat pe locul 2, respectiv contestatorului, Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L. (adresa nr. 7127/05.03.2024), următoarele:

- îndeplinirea cotelor de participare, având în vedere proporția declarată în acordul de asociere;

- extras REVISAL pentru agenții de securitate declarați, și pentru care s-au depus atestate, de unde să rezulte ca aceștia sunt angajații Asocierii, la data depunerii ofertelor, respectiv 08.09.2023.

Se reamintește faptul că oferta depusă de către ASOCIEREA TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. este întemeiată pe Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023, depus în cadrul documentelor de calificare, unde se specifică următoarele:

„La art. 2. Obiectul contractului, punctul 2.3. Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este 50% TMG GUARD S.R.L. și 50% SGPI SECURITY FORCE S.R.L.;

La art. 4 Condițiile de administrare și conducere a asociației, punctul 4.4. În caz de adjudecare asociației au convenit ca cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele: 50% (cincizeci) TMG GUARD S.R.L. și 50% (cincizeci) SGPI SECURITY FORCE S.R.L.”

Cuantificând numărul atestatelor prezentate, rezultă că proporția atestatelor agenților de securitate nu a respectat oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. Mai exact, pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, din totalul de 61 de atestate solicitate de către entitatea contractantă, ofertantul câștigător ar fi trebuit să înainteze 30,5 atestate care

să aparțină liderului Asocierii TMG GUARD S.R.L. și 30,5 atestate care să aparțină ofertantului asociat SGPI SECURITY FORCE S.R.L., conform procentului de 50% asumat în cadrul Acordului de asociere nr. 878/04.09.2023.

Conform atestatelor prezentate, proporția este de 5% pentru liderul de Asociere TMG GUARD S.R.L. și 95% pentru ofertantul asociat SGPI SECURITY FORCE S.R.L., ceea ce nu punctează îndeplinirea criteriului referitor la implicarea „tehnică și profesională” declarată în cadrul asocierii.

La data de 06.03.2024, prin adresa nr. 826/06.03.2024, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 7191/06.03.2024, ofertantul câștigător - Asocieria TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. înaintează următorul răspuns:

„În cadrul Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. - asociații care participă pentru îndeplinirea contractului în cotele declarate prin acordul de asociere, se pot susține pe parcursul derulării contractului, atât financiar cât și tehnic ... să poată îndeplini cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției. În cazul de față, TMG GUARD S.R.L. va încadra conform protocolului de colaborare atașat, de la asociatul SGPI SECURITY FORCE S.R.L., prin detașare pe perioada contractului, un număr de 28 de agenți de securitate, care vor fi folosiți în contractul în speță și care se regăsesc în Lista depusă în procedură.

Vă atașăm la prezenta documente REVISAL pentru un număr de 61 agenți de securitate, cu mențiunea că agenții IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU și-au încetat raporturile de muncă cu SGPI SECURITY FORCE S.R.L., iar dintr-o eroare au fost nominalizați în listă și s-au prezentat și atestatele lor.”

Anexat acestui răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul câștigător prezintă și un Protocol de colaborare cu nr. 811/27.08.2023, întocmit, cu siguranță, după emiterea Deciziei CNSC nr. 454/C7/290/23.02.2024, document care face referire la un număr de 28 agenți de securitate ce vor fi cedați de la SGPI SECURITY FORCE S.R.L. către TMG GUARD S.R.L., „agenți de securitate cu domiciliul în zona contractului”.

Contestatorul specifică faptul că acest protocol este prezentat acum, pentru prima dată, el nefiind depus odată cu Acordul de Asociere nr. 878/04.09.2023, la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și consideră că nu este decât un Protocol antedat, pentru ca ofertantul câștigător să-și justifice oferta neconformă, după emiterea Deciziei CNSC nr. 454/C7/290/23.02.2024.

Alăturat acestui Protocol, ofertantul câștigător înaintează și extrase REVISAL individuale pentru cei 3 agenți care erau angajații TMG GUARD S.R.L., respectiv pentru: NEAGU DUMITRU, PLEȘA ION, NEAGU COSTEL, iar pentru angajații SGPI SECURITY FORCE S.R.L. se prezintă sub denumirea de extras REVISAL, un tabel în format Excel, datat 05.03.2024, în care sunt nominalizați agenții de securitate ale căror atestate au fost depuse după emiterea Deciziei CNSC nr. 54/C7/3425/09.01.2024 (prima decizie CNSC din cadrul acestei proceduri, Decizie ce a impus prezentarea unui număr de 61 atestate pentru agenții de securitate ce vor fi implicați în contract, conform cerinței obligatorii din caietul de sarcini pentru ofertantul Asocieria TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.).

În continuare, contestatorul dedă definiția și cadrul legal al extrasului REVISAL - art. 16 alin. (2) art. 34 Codul muncii, republicat.

Astfel, asocierea contestatoare consideră că simpla prezentare a unui tabel în format Excel (a se vedea că tabelul depus de către ofertantul asociat SGPI SECURITY FORCE S.R.L.) nu echivalează cu un extras REVISAL, extras care cuprinde date despre adresa angajatului, despre salariul acestuia, etc. și, în acest sens, poate fi comparat cu extrasul REVISAL depus de către societățile din cadrul Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L.). Mai mult decât atât, în Protocolul de colaborare se specifică de către Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. că între cele două societăți vor fi cedați agenți de securitate cu domiciliul în zona contractului, iar în cadrul adresei se specifică faptul că agenții de securitate vor fi detașați. Pe de altă parte, tabelul prezentat omite specificarea domiciliului agenților de pază, neputându-se astfel proba faptul că aceștia se afla localizați în „*zona contractului*”, așa cum declară ofertantul.

Conform art. 45 din Codul Muncii, detașarea se realizează doar cu consimțământul scris la angajatului, în acest sens nefiind prezentate declarații ale acestora.

Acest răspuns evaziv este considerat de către contestator ca nefiind edificator și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate de către entitatea contractantă și nici corectitudinea întocmirii ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Tot din cadrul tabelului înaintat de SGPI SECURITY FORCE S.R.L. sub denumirea de extras REVISAL, contestatorul mai observă că 2 agenți de securitate: MITU COSTEL (poz. 32) și PELIN COSTICĂ (poz. 38) au contracte încheiate după data de depunere a ofertei, respectiv după 08.09.2023. Astfel, MITU COSTEL are un contract cu nr. 6250 din 03.11.2023, iar PELIN COSTICĂ are un contract cu nr. 6149/05.10.2023. Prin urmare, este imposibil de înțeles cum ofertantul câștigător își poate întemeia oferta pe baza unor agenți de securitate care nu erau angajații săi la momentul depunerii ofertelor (08.09.2023), aceștia fiind angajați ulterior datei de depunere a ofertelor.

Răspunsul înaintat de către Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. nu este unul concludent și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor asumate în cadrul ofertei înaintate în prezenta procedură. Susținerea ofertantului câștigător că a nominalizat și depus în mod eronat cele două atestate aparținând agenților de securitate IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU, încalcă obligația de menținere a ofertei în forma prezentată entității contractante. Ofertantul câștigător trebuia să probeze disponibilitatea celor două persoane, în caz contrar, nedepunerea acestora conduce la constatarea neconformității ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., conform art. 130 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, citat.

Drept urmare, orice eventuală modificare a propunerii tehnice, coroborată cu absența oricărui document pentru respectivul personal, atrage excluderea ca neconformă a ofertei.

Rezultă fără vreun dubiu că asocierea câștigătoare a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, obligatorie pentru ofertanți, așa cum dictează prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016 (ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire), dar și pentru entitatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, după cum statuează dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. f)

din H.G. nr. 394/2016, potrivit cu care comisia de evaluare are printre atribuții și pe aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cu toate acestea, entitatea contractantă consideră, prin Procesul-verbal nr. 7792/11.03.2024, că oferta înaintată de către ofertantul câștigător este una admisibilă și că îndeplinește cerințele solicitate.

Totodată, contestatorul reiterează că era dator să constată nerespectarea proporției asumate pentru îndeplinirea contractului, precum și nedeplinirea celor două declarații de disponibilitate pentru agenții nominalizați IFTEME ROMICĂ și STĂNESCU CĂTĂLIN NICU și să declare că oferta clasată pe locul 1 aparținând Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (5) și (5A1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, citate.

Relevantă în acest sens este și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, respectiv cauza C-42/13, pct. 42-44, citate.

În data de 11.03.2024, prin adresa nr. 7793, entitatea contractantă mai solicită o clarificare privitoare la numărul de ore prestat de fiecare agent de securitate (conform cerințelor 12.3 din caietul de sarcini), la care asocieria TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. răspunde în cadrul adresei nr. 992/12.03.2024, prin efectuarea unui calcul al orelor de pază ale posturilor din obiectivele entității contractante, neîndeplinind nici de această dată cerințele din cadrul solicitărilor de clarificări.

Evaluarea ofertelor depuse în procedura de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care este ținută să se edifice pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat al ofertei. Prin urmare, este de neînțeles atitudinea entității contractante, care a considerat admisibilă oferta asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., ofertă care nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă a dat dovadă că a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul 1, în sensul verificării concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică, prin:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate.

Concluzionând, X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației ca temeinică și legală, anularea comunicării rezultatului nr. 8621/18.03.2024 și a raportului procedurii nr. 8619/18.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, precum și anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., prin continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 9925/27.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19077/28.03.2024, SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației X SERV S.R.L. ca nefondată, având în vedere că motivele prezentate în contestația depusă sunt neîntemeiate, în fapt și în drept.

Prin adresa nr. 826/06.03.2024, ofertantul câștigător asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a depus extrase REVISAL, în același format ca și contestatorul, pentru fiecare din cei 61 de salariați, de unde a rezultat faptul că aceștia sunt angajații asocierii, ceea ce a dus la îndeplinirea condiției impuse de CNSC prin Decizia nr. 454/C7/290/23.02.2024.

Pentru îndeplinirea condiției din acordul de asociere, respectiv fiecare parte va îndeplini 50% din contract, ofertantul câștigător a depus un protocol de colaborare prin care asociatul SGPI SECURITY FORCE S.R.L. va detașa pe perioada desfășurării contractului un număr de 28 de agenți de securitate.

Asocierea în achiziții publice este o modalitate prin care mai mulți operatori economici pot participa la o procedură de achiziții publice cu o ofertă comună.

Se face precizarea faptului că în situația dată, este vorba despre o ofertă comună, depusă de către o asociere, iar cerința în discuție (numărul de agenți de pază a ofertantului) viza o cerință din caietul de sarcini, nu una de calificare sau una care ținea de situația personală a ofertantului/ofertanților, caz în care ambii membri ai asocierii ar fi trebuit să îndeplinească, în mod individual, toate cerințele.

Din conținutul cerinței caietului de sarcini de la art. 12.3 reiese foarte clar faptul că este vorba despre o cerință obligatorie, ce ținea de conformitatea ofertei, aceasta putând fi îndeplinită de oricare membru al asocierii, fiind în prezența unei oferte comune, nefiind o cerință minimă de calificare sau care ținea de situația personală, pentru a fi condiționată de îndeplinirea de fiecare membru în parte.

Art. 199 alin. (1) din Legea 99/2016 precizează faptul că *„În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională precum și cele privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.”*