



**APA CANAL S.A.**

Nr. *15.13* /3425/C7/10.01.2024

Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2,  
județul Galați

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 54/C7/3425/09.01.2024, pentru soluționarea contestația înregistrată la CNCS cu nr. 66464/06.12.2023.

**REGISTRATURA**  
**APĂ CANAL S.A.**  
Galați, str. C-tin Brâncoveanu nr.2, CP 800058  
NR. *15.13*  
202*4* Luna *01* Ziua *16*

**PREȘEDINTE,**  
**Florentina DRĂGAN**





**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. 54/C7/3425**  
**Data: 09.01.2024**

Prin contestația nr. 2140/05.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66464/06.12.2023, formulată de SC X SERV S.R.L., lider al Asocierii SC X SERV S.R.L. - SC DIALFA SECURITY S.R.L. - SC ALFARO SECURITY S.R.L., cu sediul în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 2, cam. 2, bloc T4, parter, jud. Galați, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J17/1142/2009, CUI RO 26150770, reprezentată legal de Mănăilă Diana Cornelia - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35986/28.11.2023 și a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023, emise de SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, jud. Galați, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Societății Apă Canal S.A. Galați*”, anunț de inițiere nr. 24423/29.08.2023, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului nr. 35986/28.11.2023 și a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. Disponerea reevaluării ofertei depuse de către Asocieria clasată pe locul 1 SC TMG GUARD S.R.L. - SC SGPI SECURITY FORCE S.R.L., întrucât aceasta nu a prezentat documentele obligatorii pe care trebuia să se întemeieze oferta tehnică și financiară, precum și declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă;

3. Admiterea, ca temeinică și legală a contestației, întrucât oferta Asocierii SC X SERV S.R.L. - SC DIALFA SECURITY S.R.L. - SC ALFARO SECURITY S.R.L. a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 394/2016 și a actelor normative incidente.

4. Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei Asocierii SC TMG GUARD S.R.L. - SC SGPI SECURITY FORCE S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Cu adresa nr. 4378/11.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 67559/11.12.2023, SC TMG GUARD S.R.L., în calitate de lider al Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor nr. 3B, jud. Gorj și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu Jiu, str. Narciselor nr. 133, jud. Gorj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J18/76/2016, CUI RO 35469698 reprezentată legal prin Mecu Victor-Lucian — administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de SC X SERV S.R.L..

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC X SERV S.R.L., împotriva rezultatului emis de SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea arată că în data de 29.11.2023, entitatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care îi aducea la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, aceasta fiind clasată pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria SC TMG Guard S.R.L. - SC SGPI Security Force S.R.L., cu o valoare de 1.460.044,80 lei, fără TVA.

Ca urmare a studierii dosarului procedurii, la sediul autorității contractante, contestatoarea susține că oferta Asocierii SC TMG Guard S.R.L. - SC SGPI Security Force S.R.L., clasată pe locul 1, este neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (5) și (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 99/2016, pentru următoarele motive:

1. Potrivit prevederilor de la cap. 12 „Propunerea tehnică și financiară” din caietul de sarcini, „oferta tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestată și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor”, însă din documentele studiate reiese că Asocieria declarată câștigătoare nu include și nu respectă cerința obligatorie a caietului de sarcini, respectiv nu prezintă un tabel cu personalul ce urmează a fi implicat în prestarea serviciilor de pază aferente prezentei proceduri.

2. Tot conform acestui capitol - 12.3, posturile de pază se acoperă cu un minim de 4.4 agenți securitate/post permanent, astfel că numărul necesar de atestate este de minim 61 agenți securitate, însă din documentele studiate reiese că Asocieria declarată câștigătoare nu include niciun atestat pentru funcția de agent de securitate care să demonstreze îndeplinirea cerinței privitoare la deținerea de atestate, conform solicitării caietului de sarcini.

3. Potrivit caietului de sarcini, la Cap. 14 - Dispoziții Finale, subpunctul 14.3: cerințele din caietul de sarcini sunt considerate obligatorii și minimale,

sens în care orice propunere tehnică va fi luată în considerare numai în măsura în care aceasta presupune asigurarea unui nivel cel puțin egal, dacă nu superior, cerințelor din caietul de sarcini.

Petenta face precizarea că evaluarea ofertelor nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care este ținută a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat al ofertei, așa încât apreciază că este de neînțeles atitudinea autorității contractante de a declara ca fiind admisibilă oferta Asocierii SC TMG Guard S.R.L. - SC SGPI Security Force S.R.L., având în vedere că oferta nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

#### 4. Potrivit ofertei financiare:

a. Din devizul Asocierii SC TMG Guard S.R.L. - SC SGPI Security Force S.R.L. reiese că ofertantul asociat SC SGPI Security Force S.R.L., conform calculului prezentat, nu plătește fond handicap (0 fond handicap) dar nu prezintă nicio dovadă în acest sens (ex. Declarație 100, centralizator privind numărul total de angajați pentru a se putea calcula numărul necesar de persoane cu handicap, precum și certificate de încadrare în grad de handicap pentru persoanele angajate).

În contestație se invocă prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Contestatoarea mai precizează că, nefiind actualii prestatori ai contractului, Asocieria SC TMG Guard S.R.L. - SC SGPI Security Force S.R.L. trebuia să cuprindă în calculul fondului de handicap și contravaloarea aferentă numărului de agenți de securitate ce vor presta serviciile de pază.

b. În cadrul cheltuielilor directe, la cheltuiala cu echipamentul de lucru/uniforma, a fost cuprinsă valoarea 0. Având în vedere că acest contract se desfășoară pe o perioadă de 12 luni este necesar ca ofertanții să cuprindă această cheltuială.

Având în vedere că pentru agenții de pază sunt achiziționate uniforme, dotări și alte echipamente, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și declarate în cadrul propunerii tehnice de către Asocieria SC TMG Guard S.R.L. - SC SGPI Security Force S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, rezultă indubitabil că acestea sunt achiziționate la un anumit preț și generează o anumită cheltuială, astfel încât nu pot fi cotate cu 0,00 lei.

c. Tot în cadrul cheltuielilor directe nu se regăsește cheltuiala cu asigurarea costului pentru serviciile medicale aferente avizului psihologic (la cap. 5 al caietului de sarcini - atribuțiile personalului de pază - se specifică că serviciile de pază sunt asigurate de personal de specialitate-agent de pază atestat de organele abilitate, apt din punct de vedere psihologic, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată).

d. La cheltuielile directe aferente instructajului SSM și PSI, ofertantul câștigător bugetează valoarea 0, specificând că instructajele sunt realizate de către personalul propriu al societăților asociate.

Contestatoarea consideră că în acest caz relevantă este definiția legală a contractului de achiziție publică de la art. 3 alin. (1) lit. 1k) din Legea nr. 99/2016 care reglementează contractul oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, respectiv acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Astfel, chiar dacă în mod uzual sunt prevăzute

anumite cote ale cheltuielilor indirecte, general valabile, definiția din dispozițiile legale amintite anterior nu stabilește un quantum al lor. Deși nu este stabilit un quantum al lor, acestea trebuie să existe și pot fi cotate "0".

Chiar dacă s-ar putea aprecia o anumită dificultate în a stabili aceste costuri indirecte, în speță este vorba despre acoperirea cheltuielilor cu echipamente, protecția muncii, asigurări etc., iar nulitatea acestora pune la îndoială caracterul oneros al contractului. Prin urmare, lipsa impunerii de către legiuitor a unui quantum pentru cheltuielile indirecte și profit nu presupune că este permisă lipsa cotării lor.

e. Tot în cadrul cheltuielilor directe nu se regăsește costul aferent cu cazarea, diuna și transportul agenților de securitate ce vor presta serviciile de pază, componentă esențială în modul de formare al tarifului ofertat. Mai exact, prin neprezentarea tabelului obligatoriu cu personalul ce va asigura serviciile de pază, conform solicitării din caietul de sarcini ofertantul câștigător evită să precizeze domiciliul agenților de securitate care vor fi implicați în derularea contractului, respectiv dacă aceștia au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante. În cazul în care aceștia nu au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante, ofertantul câștigător era obligat să cuprindă cheltuiala cu cazarea, diurna și transportul agenților de securitate.

f. În cadrul cheltuielilor indirecte, la cheltuiala cu polița de asigurare, este bugetată valoarea 0. Având în vedere că Polița de asigurare este factor de evaluare și cerință obligatorie pentru îndeplinirea contractului, din studierea documentelor reiese că polițele de asigurare prezentate de către Asocieria câștigătoare expiră pe perioada celor 12 luni de contract (Polița SC TMG Guard S.R.L. seria G nr. 1040049/29.10.2022 expiră pe 28.10.2023; Polița SC SGPI Security Force S.R.L. seria G 1045823/20.10.2022 expiră la 20.10.2023), prin urmare acestea trebuie reînnoite și în acest sens este obligatoriu ca această cheltuială să fie cuprinsă în cadrul devizului prezentat.

Concluzionând, contestatoarea arată că entitatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În opinia sa, entitatea contractantă nu a verificat concordanța propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și conformitatea ofertei financiare cu propunerea tehnică.

De asemenea, consideră că nu a procedat la:

- a) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- b) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- c) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- d) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- e) stabilirea ofertelor admisibile.

Totodată, comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate.

În toate cazurile consideră că ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

Drept urmare, solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Cu adresa nr. 36891/08.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 67364/11.12.2023, Societatea Apă Canal S.A. Galați a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de criticile și argumentele din prezenta contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la atestatele agenților de pază, în cadrul propunerii tehnice ofertantul câștigător a declarat că serviciile de pază sunt asigurate de personal de specialitate (agent de pază), atestat de organele abilitate, apt din punct de vedere psihologic, instruiți și dotați corespunzător pentru activitatea prestată.

Totodată, caietul de sarcini nu prevede obligația ofertanților de a prezenta atestatele tuturor angajaților, iar ofertantul câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice atestatele societății care confirmă că este abilitată să realizeze activitatea de pază și protecție.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

2. Referitor la fondul de handicap, în raport de afirmațiile din contestație, precizează că prin caietul de sarcini nu s-a prevăzut obligația ofertanților de a avea angajați cu handicap. Totodată, costul cu fondul de handicap nu a fost un criteriu impus de entitatea contractantă în vederea redactării ofertei financiare.

De asemenea, precizează că orice cheltuială cu privire la persoanele cu handicap, prevăzut de normele legale în vigoare, nu este în măsură să afecteze prezentul contract.

Entitatea contractantă mai arată și că nu are calitatea de a verifica un astfel de comportament al agentului economic din moment ce nu era un criteriu de evaluare, iar din documentele depuse de către ofertantul câștigător rezultă că acesta nu înregistrează datorii către bugetul de stat.

Totodată, ofertantul câștigător declară că, potrivit documentelor depuse, pentru luna iulie, fondul de handicap datorat de SC TMG Guard S.R.L. este de 3.120 lei, iar SGPI Security Force S.R.L. nu datorează fond de handicap raportat la numărul mediu de lucrători menționat în situația recapitulativă (1763,55 lucrători), acesta reprezintă o valoare lunară de 3120 lei : 1763,55 lucrători : 1,77 lei/lucrător/lună, media pentru asociere fiind de 1,77 lei/lucrător lună : 2 asociați = 0,88 lei/lucrător/lună. f...).

Din Declarația 100 depusă de SC TMG Guard S.R.L., jumătate din suma care constituie fondul de handicap (1.560 lei din luna iulie) este utilizată lunar

conform art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 pentru achiziționarea de la unități protejate și de echipamente pentru dotarea agenților de pază, pe bază de contract de parteneriat cu o unitate protejată.

Având în vedere cele prezentate comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

3. Referitor la achiziționarea de uniforme arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, ofertantul trebuie să asigure pe cheltuiala proprie echipamentul de lucru specific sezonului, a însemnelor distinctive, a documentelor posturilor și dotarea cu toate mijloacele necesare desfășurării activității de pază conform legislației în vigoare și a prevederilor din planul de pază, astfel că agentul de pază va fi dotat, pe cheltuiala prestatorului cu:

- uniformă cu denumirea agentului economic prestator a serviciului de pază și codul de identificare a agentului de pază, conform licenței și legislației în vigoare;

- mijloace de comunicare;
- stație radio și/sau telefon;
- fluier;
- spray iritant;
- lanternă pe timp de noapte;
- tomfă/baston.

Conform propunerii tehnice depusă de către ofertantul câștigător, acesta va asigura pe cheltuiala proprie echipamentul de lucru specific sezonului, a însemnelor distinctive, a documentelor posturilor și dotarea cu toate mijloacele necesare desfășurării activității de pază, conform legislației în vigoare, iar în acest sens acesta a depus și o listă cu toate echipamentele specifice activității de pază și protecție pe care le deține.

Referitor la faptul că ofertantul câștigător a propus un cost 0 (zero) pentru uniforme, acesta a precizat următoarele:

Pentru punctul 1.1: Dotarea cu echipament de lucru pentru un agent costă 525 lei/echipament complet/agent de pază, iar șapca personalizată costă 15 lei agent de pază. Echipamentele anterior menționate au o durată de utilizare de 2 ani. Raportat pe lună, pentru fiecare agent de pază, rezultă o valoare de: (525 lei + 15 lei): 24 luni : 22,50 lei/lună/agent de pază.

Din Declarația 100 depusă de TMG Guard S.R.L. rezultă că jumătate din suma care constituie fondul de handicap (1.560 lei din luna iulie) este utilizată lunar conform art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 pentru achiziționarea de la unități protejate și de echipamente pentru dotarea agenților de pază, pe bază, de contract de parteneriat cu o unitate protejată, cheltuiala cu acestea fiind deci de 0 lei.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

4. Referitor la cheltuielile cu asigurarea costului pentru serviciile medicale aferente avizului psihologic, potrivit ofertei financiare depusă de către ofertantul câștigător, acesta declară că pentru punctul 1.3: costul anual cu medicina muncii pentru un angajat este de 30 lei, deci costul lunar pentru un agent este: 30 lei/an : 12 luni : 2,50 lei/lună.

Având în vedere cele prezentate comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

5. Referitor la cheltuielile aferente instructajului SSM și PSI, potrivit ofertei financiare depusă de către ofertantul câștigător, acesta declară faptul

că pentru punctul 1.4 - cheltuieli cu activitățile de instruire continuă, SSM și PSI, nu implică cost deoarece se efectuează de personal calificat și abilitat din cadrul societății, cheltuiala cu acestea fiind deci de 0 lei.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

6. Referitor cheltuielile de diună, cazare și transport, printre cerințele caietului de sarcini nu se regăsesc criteriile de calificare privind diuna, cazarea și transportul angajaților. De asemenea, caietul de sarcini nu prevede obligația ofertanților de a prezenta tabelul cu datele de identificare ale personalului ce va asigura serviciile de pază.

Potrivit art. 6 lit. w) din caietul de sarcini, prestatorul se obligă să prezinte tabel cu numărul agenților de pază angajați în cadrul firmei.

Ofertantul SC TMG Guard SRL a prezentat tabel cu numărul agenților de pază angajați în cadrul firmei din care reiese:

- Anul 2023 - 1779 personal angajat
- Anul 2022 - 1712 personal angajat
- Anul 2021 - 1689 Personal angajat
- Anul 2020 - 1225 Personal angajat.

Ofertantul SC SGPI Security Force SRL a prezentat tabel cu numărul agenților de pază angajați în cadrul firmei din care reiese:

- Anul 2022 - 1122 personal angajat
- Anul 2021 - 1038 personal angajat
- Anul 2020 - 907 personal angajat.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

7. Referitor la prelungirea asigurării, caietul de sarcini al achiziției prevede la art. 6 lit. s) că prestatorul se obligă să dețină la momentul încheierii contractului polița de asigurare pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție, încheiată cu o societate de asigurări.

Pentru Asocierea TMG Guard S.R.L. - SGPI Security Force S.R.L., comisia de evaluare a constatat că polița seria G nr. 1040049 - Asigurare de răspundere civilă în valoare de 500.000 euro, majorată prin act adițional până la valoarea de 1.500.000 euro este încheiată cu Omniasig Vienna Insurance Group.

Față de cele menționate anterior, precizează că acele cheltuieli ocazionate cu prelungirea polițelor de asigurare nu fac obiectul evaluării propunerii financiare. Cerințele caietului sarcini fac referire doar la faptul că ofertantul este obligat să prezinte în cadrul ofertei o asigurare valabilă care să acopere riscurile specifice activității de pază și protecție.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

Autoritatea contractantă mai arată că ofertantul câștigător a fost desemnat în urma aplicării criteriului de atribuire raport calitate preț. De asemenea, face precizarea că ofertantul câștigător a avut un preț mai mare decât ofertantul clasat pe locul 2, însă a obținut un punctaj mai bun în urma aplicării criteriului de atribuire raport calitate preț.

Astfel, punctajului acordat pentru factorul de evaluare „asigurarea facultativă” a fost următorul:

1. Ofertant Asocierea TMG Guard S.R.L.- SC SGPI Security Force S.R.L.- 30 de puncte.