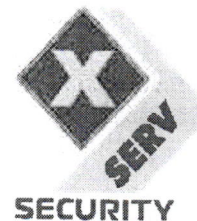


SC X SERV SRL  
Galati, str. Tecuci 156D, bloc T4, parter  
RO26150770, J17/1142/2009  
office@alfasecurity.ro  
tel.: 0755050470, 0755125831, fax.: 0236/323778



Nr. inregistrare 2140/05.12.2023

Către:

**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

Bucuresti, str. Stavropoleos nr.6, sector 3

Tel/fax: 021/3104642

Email:office@cnscl.ro

Spre stiinta:

**Autoritate contractanta:**

**APA CANAL SA GALATI**

**Str. Constantin Brancoveanu nr. 2, Galati, jud. Galati**

office@apa-canal.ro; achizitii@apa-canal.ro



Subscrisa, S.C. X SERV S.R.L., cu sediul in Galati, str. Tecuci nr. 156D, spatiul comercial 1, LOT 2, cam. 2, bloc T4, parter, jud. Galati, CUI RO 26150770, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J17/1142/2009, unde solicitam sa ni se comunice actele de procedura, reprezentata legal de catre Manaila Diana Cornelia, avand functia de administrator, in calitate de participant/ofertant – lider al Asocierii SC X SERV SRL-SC DIALFA SECURITY SRL-SC ALFARO SECURITY SRL, la procedura de achizitie organizata de catre autoritatea contractanta **APA CANAL SA GALATI** cu sediul in **Str. Constantin Brancoveanu nr. 2, Galati, jud. Galati**, conform **anunt/invitatie de participare nr. 24423/29.08.2023**, privind achizitia avand ca obiect „*Servicii de paza si protectie pentru obiectivele aflate in administrarea Societatii Apa Canal SA Galati*, COD CPV 79713000-5, formulam prezenta

### CONTESTATIE

Impotriva Comunicarii nr. 35986 din data de 28.11.2023 si a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023, trimisa si receptionata pe email in data de 29.11.2023, conform extras atasat privind rezultatul aferent procedura de achizitie „*Servicii de paza si protectie pentru obiectivele aflate in administrarea Societatii Apa Canal SA Galati*, COD CPV 79713000-5, conform conform **anunt/invitatie de participare nr. 24423/29.08.2023**, organizata de catre **APA CANAL SA GALATI**, prin care va solicitam sa dispuneti:

1. Anularea Comunicarii rezultatului procedurii nr. 35986 din data de 28.11.2023 si a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023, precum si toate actele subsecvente emise de catre autoritatea contractanta;

2. Disponerea reevaluării ofertei depuse de către Asocieria clasată pe locul 1 SC TMG GUARD SRL - SC SGPI SECURITY FORCE SRL, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere că Asocieria nu a prezentat documente obligatorii pe care trebuia să se întemeieze oferta tehnică și financiară, precum și declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă;
3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către Asocieria SC X SERV SRL-SC DIALFA SECURITY SRL-SC ALFARO SECURITY SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr.99/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr.394/2016 și a actelor normative incidente.
4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei castigatoare a ofertei **Asocierii SC TMG GUARD SRL - SC SGPI SECURITY FORCE SRL**;

#### Obiectul contestației

- Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35986 din data de 28.11.2023 și a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023;
- Decizia autorității contractante de desemnare a ofertei castigatoare a ofertei **Asocierii SC TMG GUARD SRL - SC SGPI SECURITY FORCE SRL**;
- Încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;

#### I. Motivarea în concret

La data de 29.08.2023 autoritatea contractantă APA CANAL SA GALATI a inițiat procedura de atribuire pentru achiziția publică de „*Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Societății Apa Canal SA Galati*, COD CPV 79713000-5, prin publicarea pe site-ul autorității contractante a anunțului/invitației de participare nr. 24423/29.08.2023.

Data limită de depunere a ofertelor a fost 08.09.2023 ora 15.00, Asocieria noastră depunând oferta în termen.

Autoritatea contractantă a transmis subscrisei Asocieria SC X SERV SRL-SC DIALFA SECURITY SRL-SC ALFARO SECURITY SRL, cu sediul social în Galați, str. Tecuci nr. 156D, bloc T4, parter, jud. Galați, comunicarea rezultatului procedurii, în data de 29.11.2023, prin care suntem informați asupra faptului că oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată castigatoare, aceasta clasându-se pe locul al doilea. Oferta declarată castigatoare a fost oferta **Asocierii SC TMG GUARD SRL - SC SGPI Security Force SRL** cu o valoare de: **1.460.044,80 lei fără TVA**.

În urma primirii comunicării nr. 35986/28.11.2023, trimisă și recepționată pe email în data de 29.11.2023, Asocieria SC X SERV SRL-SC DIALFA SECURITY SRL-SC ALFARO SECURITY SRL formulează către autoritatea contractantă o cerere de vizualizare a dosarului procedurii, prin adresa nr. 2116/29.11.2023, la care primește răspuns prin adresa 36309 din data de 04.12.2023, invitându-ne să studiem dosarul în data de 05.12.2023, în intervalul orar 10.00-12.00.

Ca urmare a studierii dosarului procedurii, la sediul autorității contractante, considerăm ca Oferta clasată pe locul 1 aparținând Asocierii SC TMG GUARD SRL - SC SGPI SECURITY FORCE SRL este **OFERTA NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ**

În conformitate cu prevederile art. 228 alin (5) și (5<sup>1</sup>) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, oferta este considerată neconformă dacă:

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.

(5^1) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției.

1. Conform documentației de atribuire, în cadrul **Caietului de sarcini la CAP. 12. PROPUNEREA TEHNICA SI FINANCIARA** se specifica următoarea cerință obligatorie: 12.1. oferta tehnica va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor.

Din cadrul documentelor studiate la sediul autorității contractante observăm ca oferta Asocierii SC TMG GUARD SRL - SC SGPI SECURITY FORCE SRL nu include și nu respecta cerința obligatorie a caietului de sarcini, ofertantul castigator nu prezintă un tabel cu personalul ce urmează a fi implicat în prestarea serviciilor de paza aferente prezentei proceduri.

2. Conform documentației de atribuire, în cadrul **Caietului de sarcini la CAP. 12. PROPUNEREA TEHNICA SI FINANCIARA** se specifica următoarea cerință obligatorie: 12.3. Conform legislației în vigoare posturile de paza se acopera cu un minim de 4,4 agenți securitate/post permanent. Prin urmare numărul necesar de atestate este de minim 61 agenți securitate.

Studiind documentele depuse de către Asocieria SC TMG GUARD SRL - SC SGPI SECURITY FORCE SRL, în cadrul propunerii tehnice și financiare, nu am regăsit niciun atestat pentru funcția de agent de securitate care să demonstreze îndeplinirea cerinței privitoare la deținerea de atestate, conform solicitării Caietului de sarcini.

3. Conform documentației de atribuire, în cadrul **Caietului de sarcini la CAP. 14. DISPOZITII FINALE, la subpunctul 14.3 se specifică: cerințele din caietul de sarcini sunt considerate obligatorii și minimale, sens în care orice propunere tehnică va fi luată în considerare numai în măsura în care aceasta presupune asigurarea unui nivel cel puțin egal, dacă nu superior cerințelor din caietul de sarcini.**

**CONSIDERAM CA EVALUAREA OFERTELOR DEPUSE ÎN PROCEDURA DE ACHIZITIE PUBLICA NU ESTE UN PROCES FORMAL, CI REPREZINTĂ O ACTIVITATE COMPLEXĂ A COMISIEI DE EVALUARE, CARE ESTE ȚINUTĂ A SE EDIFICA PE DEPLIN ASUPRA CARACTERULUI SERIOS, FUNDAMENTAT AL OFERTEI. PRIN URMARE ESTE DE NEINTELES ATITUDINEA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, CARE A CONSIDERAT ADMISIBILĂ OFERTA Asocierii SC TMG GUARD SRL - SC SGPI SECURITY FORCE SRL, OFERTA CARE NU RESPECTĂ CEINTELE MINIME ALE CAIETULUI DE SARCINI.**

4. În cadrul ofertei financiare observăm următoarele:
  - a. În devizul Asocierii SC TMG GUARD SRL - SC SGPI SECURITY FORCE SRL, ofertantul asociat SC SGPI SECURITY FORCE SRL susține, conform calculului prezentat, că nu plătește fond handicap (0 fond handicap) dar nu prezintă în acest sens nicio dovadă: de ex. Declarație 100, centralizator privind numărul total de

angajați pentru a se putea calcula numărul necesar de persoane cu handicap, precum și certificate de încadrare în grad de handicap pentru persoanele angajate.

*Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017 prevede la art.78 "(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut ne tară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".*

Mai mult decât atât, nefiind actualii prestatori ai contractului, **Asocierea SC TMG GUARD SRL – SC SGPI SECURITY FORCE SRL** trebuia să cuprindă în calculul fondului de handicap și contravaloarea aferentă numărului de agenți de securitate ce vor presta serviciile de pază.

- b. În cadrul cheltuielilor directe la cheltuiala cu echipamentul de lucru/uniforma a fost cuprinsă valoarea 0. Având în vedere că acest contract se desfășoară pe o perioadă de 12 luni este imperios necesar ca ofertanții să cuprindă această cheltuiala.

Atât timp cât pentru agenții de pază sunt achiziționate uniforme, dotări și alte echipamente, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire și declarate în cadrul propunerii tehnice (Caietul de sarcini, Cap.12. subpunctul 12.3 Oferta va cuprinde în mod obligatoriu lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor) de către **Asocierea SC TMG GUARD SRL – SC SGPI SECURITY FORCE SRL**, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, rezulta indubitabil că acestea sunt achiziționate la un anumit preț și generează în mod clar o anumită cheltuiala, astfel încât nu pot fi cotate cu 0,00 lei.

- c. Tot în cadrul cheltuielilor directe **nu se regăsește cheltuiala cu asigurarea costului pentru serviciile medicale aferente avizului psihologic** (la cap. 5 al caietului de sarcini ATRIBUTIILE PERSONALULUI DE PAZA se specifică faptul că serviciile de pază sunt asigurate de personal de specialitate (agent de pază atestat de organele abilitate, apt din punct de vedere psihologic, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată).
- d. La cheltuielile directe aferente instructajului SSM și PSI, ofertantul câștigător bugetează valoarea 0, specificând că instructajele sunt realizate de către personalul propriu al societăților asociate.

Considerăm relevantă definiția legală a contractului de achiziție publică de la art. 3 alin. (1) lit. lk) din Legea nr. 99/2016: contract sectorial - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe entități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în

scopul realizării activității lor principale în unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante; ori definiția și distincția existentă la art. 1172 din Codul civil: (1) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros. (2) Contractul prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj, este cu titlu gratuit.

Acestea reglementează contractul oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Astfel, chiar dacă în mod uzual sunt prevăzute anumite cote ale cheltuielilor indirecte, general valabile, definițiile amintite anterior nu stabilesc și un quantum al lor. Însă faptul că nu este stabilit un quantum al lor nu înseamnă ca acestea nu trebuie să existe și că pot fi cotate "0". Chiar dacă s-ar putea aprecia o anumită dificultate în a stabili aceste costuri indirecte, cunoscându-se aceste cheltuieli la nivelul operatorului economic fiecare din contractele derulate trebuie să contribuie la acoperirea lor și ele nu pot fi nule, în discuție fiind acoperirea cheltuielilor cu echipamente, protecția muncii, asigurări etc. Nulitatea acestora pune la îndoială însăși caracterul oneros al contractului. Scopul derulării unui contract de achiziție precum cel de față este asigurarea nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, este derularea unui contract în urma căruia parte din costurile de funcționare ale operatorului economic să fie acoperite, respectiv asigurarea obținerii de profit. Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte. Prin urmare, lipsa impunerii de către legiuitor a unui quantum pentru cheltuielile indirecte și profit nu presupune că este permisă lipsa cotării lor,

- e. Tot în cadrul cheltuielilor directe nu regăsim costul aferent cu cazarea, diurna și transportul agenților de securitate ce vor presta serviciile de paza, componenta esențială în modul de formare al tarifului oferit. Mai exact, prin neprezentarea tabelului obligatoriu cu personalul ce va asigura serviciile de paza, conform solicitării din Caietul de sarcini, ofertantul castigator evita să precizeze domiciliul agenților de securitate care vor fi implicați în derularea contractului, respectiv dacă aceștia au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante. În cazul în care aceștia nu au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante, ofertantul castigator era obligat să cuprindă cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul agenților de securitate.
- f. **În cadrul cheltuielilor indirecte în dreptul cheltuielii cu polita de asigurare este bugetată valoarea 0.** Având în vedere că Polita de asigurare este factor de evaluare și cerință obligatorie pentru îndeplinirea contractului, am observat din studierea documentelor ca Politile de asigurare prezentate de către Asocieria SC TMG GUARD SRL – SC SGPI SECURITY FORCE SRL expira pe perioada celor 12 luni de contract (Polita SC TMG GUARD SRL seria G nr. 1040049/29.10.2022 expira pe 28.10.2023; Polita SC SGPI SECURITY FORCE SRL seria G 1045823/20.10.2022 expira la 20.10.2023), prin urmare acestea trebuie reinnoite și în acest sens este obligatoriu ca aceasta cheltuielă să fie cuprinsă în cadrul devizului prezentat.

Concluzionăm ca Autoritatea contractantă a dat dovada că a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Consideram ca Autoritatea contractanta nu a procedat la o evaluare corecta a ofertei clasate pe locul 1, in sensul verificării:

- ❖ concordantei propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
  - ❖ conformității ofertei financiare cu propunerea tehnica;
- a) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
  - b) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
  - c) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
  - d) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
  - e) stabilirea ofertelor admisibile;

Comisia de evaluare ar fi trebuit sa dispuna efectuarea de verificari efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus mentionate.

In toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal si acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate in realizarea serviciilor oferate;
- solutii tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru prestarea serviciilor:
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere ai îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

**Solicitam autoritatii contractante** continuarea procedurii si emiterea unui nou rezultat in conformitate cu prevederile legale in vigoare.

In drept: art. 8 legea 101/2016 modificata prin OUG 114/2020

**La articolul 8 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autoritatii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: **"b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de**

**participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."**

Legea 99/2016 privind achizițiile publice, HG 394/2016, precum și toate temeiurile legale invocate în prezenta contestație.

Anexam:

- Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35986 din data de 28.11.2023 și a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023;
- Dovada primire comunicare pe e-mail;
- Adresa nr. 2116/29.11.2023 privind solicitare vizualizare dosar procedura;
- Adresa nr. 36303/04.12.2023 adresată autorității contractante APA CANAL SA GALATI privind data și ora programată pentru studiul dosarului procedurii;
- Dovada comunicării prin email către autoritatea contractantă a contestației.

Data întocmirii: 05.12.2023

SC X SERV SRL, lider Asocieră

Administrator,

Diana Cornelia Manaila

