



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

APA CANAL S.A.

Nr. 11858 / 290/C7/ 26.02.2024

Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2,
județul Galați

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 454/C7/290/23.02.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 6847/05.02.2024.



PREȘEDINTE INTERIMAR
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 454/C7/290

Data: 23.02.2024

Prin contestația nr. 244/02.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6847/05.02.2024, formulată de către X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., cu sediul în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 2, parter, cam. 2, bloc T4, județul Galați, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J17/1142/2009, având CUI RO26150770, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2531/26.01.2024 și a raportului procedurii nr. 2527/26.01.2024, emise de SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, județul Galați, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Societății Apă Canal S.A. Galați*”, anunț de inițiere nr. 24423/29.08.2023, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului nr. 35986/28.11.2023 și a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023 și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de desemnare a ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. ca fiind câștigătoare și reevaluarea acestei oferte, precum și continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către X SERV S.R.L. împotriva rezultatului procedurii emis de SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform următoarelor argumente.

I. Motivarea în concret

La data de 29.08.2023, entitatea contractantă APĂ CANAL S.A. GALAȚI a inițiat procedura de atribuire pentru achiziția publică de „Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Societății Apă Canal S.A. Galați, cod CPV 79713000-5, prin publicarea pe site-ul acesteia a anunțului/invitației de participare nr. 24423/29.08.2023.

Data limită de depunere a ofertelor a fost 08.09.2023 ora 15.00, asocierea contestatoare precizând faptul că a depus oferta în termen.

Entitatea contractantă a transmis Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., comunicarea rezultatului procedurii, în data de 29.11.2023, prin care era informată asupra faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul al doilea. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. cu o valoare de 1.460.044,80 lei fără TVA.

Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L. a formulat prima contestație aferentă prezentei proceduri de atribuire în data de 05.12.2023, cu număr de înregistrare 2140, contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3425/C7/2023.

La data de 09.01.2024, CNSC a emis decizia nr. 54/C7/3425, prin care a dispus admiterea contestației, a anulat raportul procedurii și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, aparținând Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 agenți de securitate, astfel: *„Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat integral de obligația de a verifica conformitatea ofertelor cu prevederile caietului de sarcini și nu a consemnat în procesele-verbale întocmite și în raportul procedurii îndeplinirea sau nu a cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 de agenți de securitate.*

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. cu privire la îndeplinirea cerinței de prezentare a unui număr de minimum 61 atestate de agenți de securitate.”

La data de 26.01.2024, entitatea contractantă emite un nou raport al procedurii, nr. 2527/26.01.2024 și înaintează către Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L. comunicarea nr. 2531/26.01.2024, prin care i se comunică faptul că oferta câștigătoare este din nou oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Ca urmare a primirii comunicării nr. 2531/26.01.2024, Asocierea X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L. formulează cererea nr. 148/30.01.2024 pentru vizualizarea dosarului procedurii și se deplasează în data de 01.02.2024 la sediul entității contractante, conform invitației primite.

Din cadrul documentelor studiate, se observă că entitatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, prin adresa nr. 1274/16.01.2024, înaintarea a 61 de atestate pentru agenții de securitate ce vor fi implicați în derularea contractului, cerință obligatorie a fi îndeplinită conform caietului de sarcini.

La data de 17.01.2024, Asociera TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. anexează la adresa nr. 239/16.01.2024, înregistrată la sediul entității contractante nr. 1462/17.01.2024, atestatele solicitate, astfel:

- Atestate TMG GUARD S.R.L.:

NEAGU DUMITRU - serie și număr atestat ilizibil

PLEȘA ION - atestat GL 8707

NEAGU COSTEL - atestat GL 15499

- Atestate SGPI SECURITY FORCE S.R.L.:

VLAD TUDOREL - atestat GL 12443

VASILESCU LUCIAN - atestat GL 12332

BUCUR MARIUS FLORIN - atestat GL 0003447

ȘERBAN MARIANA - atestat GL 15806

COJOCARU SILVIU - atestat GL 5262

GIURGEA EMILIA - atestat GL 14512

MARCU VASILE - atestat GL 17668

OANA OLIMPIA - atestat GL 9632

LEFCOV SIMINA - atestat GL 17969

MACARIE CONSTANTIN - atestat GL 7410

RADU DANIELA - atestat GL 18123

TONU MIOARA LUMINIȚA - atestat GL 7992

DIACONU GINA - atestat GL 13492

CHIRILĂ ALEXANDRU - atestat GL 0001704

CICU MARIAN MARIUS - atestat GL 0000377

CONSTANTINESCU N. VASILE - atestat GL 5878

BUTE COSTEL - atestat GL 18222

DĂNILĂ CONSTANTIN - atestat GL 17133

DOMNIȚEANU MARCEL - atestat GL 0001253

STOIANOVICI NECULAI - atestat GL 17454

DONCIU DUMITRU - atestat GL 1283

DUMITRACHE IONEL - atestat GL 8781

SĂPĂTORU DĂNUȚ-CRISTIAN - atestat GL 13024

DUMITRACHE IONELA-ALINA - atestat GL 15494

DUMITRESCU STERICĂ - atestat GL 9218

ZLAT IULIA - atestat GL 15793

AILENI IOAN - atestat GL 14301

DUMITRU MIHAIL - atestat GL 14301

GAGIU COSTICĂ - atestat GL 14933

GURĂU GHEORGHE - atestat GL 15148

IFTEME ROMICĂ - atestat GL 14011

IONESCU IONEL - atestat GL 17991

LUPU GEORGE - atestat GL 16384

MANEA GEORGE - atestat GL 9963

MARIN DORINEL - atestat GL 14299

MATEI ȘTEFAN - atestat GL 17420

MIRON OVIDIU - atestat GL 17501

MITU COSTEL - atestat GL 17560

ȘOVĂILĂ VASILE - atestat GL 16422

GRASU VASILE - atestat GL 7770

CRÎNGANU IONEL - atestat GL 16086

RADU COSTICĂ - atestat GL 14208
MORUN PANAIT - atestat GL 002100
PAVELIU GHEORGHE MARIAN - atestat GL 17062
PELIN COSTICĂ - atestat GL 10998
SOLODI MIRCEA - atestat GL 16630
POPESCU MARIA - atestat GL 11330
POCORA GEORGICĂ - atestat GL 15662
NĂVĂLICI MIHĂIȚĂ - atestat GL 13162
ANDONE PETRACHE - atestat GL 8540
SONU GHEORGHE - atestat GL 10890
POSTOLACHI VIOREL - atestat GL 10476
RUSU IONEL - atestat GL 12059
ANDRĂȘESCU DANIELA - atestat GL 0002791
CĂRĂUȘ MIHAI - atestat GL 5509
CHIRICĂ VICTOR - atestat GL 9502
SBURLEA ARISTINEL - atestat GL 0001156
STĂNESCU CĂTĂLIN-NICU - atestat GL 15113
TUDOSĂ SORIN - atestat GL 15467
VASILE GHEORGHE - atestat GL 000666.

Se observă că din totalul atestatelor ce au fost prezentate, 3 atestate aparțin agenților de securitate ai TMG GUARD S.R.L. și restul atestatelor aparțin SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Oferta depusă de către asocierea declarată câștigătoare este întemeiată pe Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023, depus în cadrul documentelor de calificare, unde se specifica următoarele: „La art. 2. Obiectul contractului, punctul 2.3. Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este 50% TMG GUARD S.R.L. și 50% SGPI SECURITY FORCE S.R.L.”

La art. 4 Condițiile de administrare și conducere a asociației, punctul 4.4.: în caz de adjudecare asociații au convenit ca cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele: 50% (cincizeci) TMG GUARD SRL și 50% (cincizeci) SGPI SECURITY FORCE SRL.”

Cuantificând numărul atestatelor prezentate, rezultă din documentele înaintate, că proporția atestatelor agenților de securitate nu respectă oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. Mai exact, ofertantul câștigător ar fi trebuit să înainteze, din totalul de 61 de atestate solicitate de către entitatea contractantă, pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, 30,5 atestate care să aparțină liderului Asocierii TMG GUARD S.R.L. și 30,5 atestate care să aparțină ofertantului asociat SGPI SECURITY FORCE S.R.L., conform procentului de 50% asumat în cadrul Acordului de asociere nr. 878/04.09.2023.

Conform atestatelor prezentate, proporția este de 5% pentru liderul de Asociere TMG GUARD S.R.L. și 95% pentru ofertantul asociat SGPI SECURITY FORCE S.R.L., ceea ce nu punctează îndeplinirea criteriului referitor la implicarea „tehnică și profesională” declarată în cadrul asocierii.

Astfel, contestatorul apreciază că era datoria entității contractante să solicite lămuriri asupra nerespectării proporției asumate pentru îndeplinirea contractului și să declare oferta clasata pe locul 1, aparținând Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. ca fiind neconformă și

inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, citat.

Conform documentației de atribuire, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 12. Propunerea Tehnică și Financiară, se specifică următoarea cerință obligatorie: „12.1. *Oferta tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor.*”

Se înțelege că Asocieria TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. își asumă îndeplinirea contractului cu agenții de securitate ale căror atestate au fost înaintate în cadrul adresei de clarificări nr. 239/16.01.2024, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 1462/17.01.2024.

Ca urmare a studierii atestatelor prezentate de către ofertantul câștigător, pe lângă nerespectarea procentajului asumat în cadrul acordului de asociere nr. 878/04.09.2023, contestatorul arată că a mai observat și că oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. este una nerealistă, bazată pe atestate ale unor foști angajați, agenți care nu sunt angajații ofertantului câștigător nici la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și nici la momentul înaintării acestora: 16.01.2024.

Mai mult decât atât, aceste persoane ale căror atestate sunt înaintate nu au cunoștință despre acest lucru, respectiv că documentele lor personale sunt folosite de către foști angajatori (SGPI SECURITY FORCE S.R.L.) pentru îndeplinirea unor cerințe obligatorii și implicit câștigarea unor contracte.

De exemplu, dl. IFTEME ROMICĂ, cu atestat GL 14011, este chiar angajatul contestatorului X SERV S.R.L. în funcția de agent de securitate, începând cu anul 2021, acesta atingând vârsta de pensionare la data de 03.07.2023 și rămânând în continuare angajatul acestuia până în prezent. Se atașează, spre dovedire, extras REVISAL, CNP-ul atestatului fiind coroborat cu CNP-ul de pe extrasul REVISAL. Contactat telefonic, angajatul a confirmat că a activat ca agent de securitate pentru SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în cursul anului 2020, pentru o perioadă de 12 luni.

Un alt exemplu este dl. STĂNESCU CĂTĂLIN-NICU, atestat GL 15113, care a fost angajatul X SERV S.R.L. până la data de 27.12.2023, în funcția de agent de securitate și care, în prezent, activează în alt domeniu. Se atașează spre dovedire extras REVISAL, CNP-ul atestatului fiind coroborat cu CNP-ul de pe extrasul REVISAL. Din documentele depuse la dosarul contestatorului, rezultă că acesta a fost angajatul SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în perioada ianuarie-aprilie 2023 și se atașează stagiul de cotizare de la Casa Județeană de Pensii Galați, unde apare în mod indubitabil CUI-ul 24452844, cod fiscal ce aparține SGPI SECURITY FORCE S.R.L., angajator în perioada anterior menționată.

Contestatorul apreciază faptul că era datoria entității contractante să solicite ofertantului câștigător să facă dovada că agenții de securitate, din cadrul atestatelor depuse, sunt angajații Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., la data depunerii ofertei, respectiv la 08.09.2023, prin solicitarea unui extras REVISAL. Simpla înaintare a unor atestate adunate de-a lungul timpului de la foști angajați, nu reprezintă dovada că ofertantul câștigător dispune de agenții de securitate ale căror atestate sunt înaintate, fără știrea lor, în prezenta procedură de atribuire.

Totodată, se apreciază că evaluarea ofertelor depuse în respectiva procedură de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care este ținută a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat al ofertei. Prin urmare, este de neînțeles atitudinea entității contractante, care a considerat admisibilă oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., care nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

Se concluzionează că entitatea contractantă a dat dovadă că a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și nu a procedat la o evaluare corectă a acesteia, în sensul verificării concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică.

Asocierea X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului nr. 35986/28.11.2023 și a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023 și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de desemnare a ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. ca fiind câștigătoare și reevaluarea acestei oferte, precum și continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 3746/07.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 8321/09.02.2024, SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației X SERV S.R.L. ca nefondată.

Entitatea contractantă consideră că motivele prezentate în contestația depusă sunt neîntemeiate, în fapt și în drept, și prin urmare solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În fapt, SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI a publicat pe site-ul propriu anunțul de participare privind achiziția publică de Servicii pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea societății.

În urma evaluării ofertei contestatorului, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de asocierea X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. este admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire raport calitate preț, oferta depusă de către contestator a obținut un punctaj de 95,71 puncte, clasându-se pe locul 2.

Față de contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor atestate agenți pază.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul câștigător asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a declarat că serviciile de pază sunt asigurate de personal de specialitate (agent de pază), atestat de organele abilitate, apt din punct de vedere psihologic, instruiți și dotați corespunzător pentru activitatea prestată.

De asemenea, ofertantul câștigător a depus, în cadrul propunerii tehnice, atestatele societății, care confirmă că este abilitată să realizeze activitatea de pază și protecție.

În urma Deciziei CNSC nr. 1513/3425/C7/10.01.2024, s-a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 de agenți de securitate.

Prin adresa nr. 1274/16.01.2024, entitatea contractantă a solicitat asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. să prezinte atestatele pentru un număr de 61 de agenți de securitate, în conformitate cu Decizia emisă de către C.N.S.C.

Prin adresa nr. 239/16.01.2024, asocierea TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a transmis entității contractante atestatele pentru un număr de 61 de agenți de securitate.

După cum bine se poate observa, entitatea contractantă a aplicat întocmai hotărârea Consiliului, iar în urma răspunsului primit, comisia de evaluare a considerat că cerința privind cele 61 de atestate este îndeplinită.

2. Referitor acord asociere

Asocierea în achizițiile publice este o modalitate prin care mai mulți operatori economici pot participa la o procedură de achiziții publice cu o ofertă comună.

În situația dată, ne aflăm în fața unei oferte comune, depusă de către o asociere, iar cerința în discuție (numărul de agenți de pază a ofertantului) viza o cerință din caietul de sarcini, nu una de calificare sau una care ținea de situația personală a ofertantului/ofertanților, caz în care ambii membri ai asocierii ar fi trebuit să îndeplinească, în mod individual, toate cerințele.

Din conținutul cerinței caietului de sarcini de la art. 12.3 reiese faptul că este vorba despre o cerință obligatorie ce ținea de conformitatea ofertei, aceasta putând fi îndeplinită de oricare membru al asocierii, fiind în prezența unei oferte comune, nefiind o cerință minimă de calificare sau care ținea de situația personală, pentru a fi condiționată de îndeplinirea de fiecare membru în parte.

Entitatea contractantă citează prevederile art. 199 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 4.5 din Acordul de asociere, care prevede faptul că *„Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere.”*

Prin urmare, afirmația contestatorului că 3 atestate ar aparține doar unui asociat și prin acest fapt oferta ar fi inacceptabilă, nu este de natură să conducă la concluzia că oferta asocierii declarată câștigătoare este neconformă, din moment ce prevederile legale în materia achizițiilor publice dispun că la îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională precum și cele privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

Caietul de sarcini conține specificații tehnice care definesc, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranță în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare,

marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Potrivit art. 22 alin. (10) din H.G. nr. 394/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante.

Totodată, cerințele caietului de sarcini trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

De asemenea, conform art. 139 din H.G. nr. 394/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Având în vedere cele precizate mai sus, SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI apreciază că decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală și, prin urmare, solicită C.N.S.C. respingerea contestației asocierii X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea APĂ CANAL S.A. Galați”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de intenție nr. 24423/29.08.2023.

Conform anunțului de intenție și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.500.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 25599/11.09.2023, la procedura de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv asocierile X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. și TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 2527/26.01.2024, oferta depusă de Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu suma de 1.460.044,80 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că X SERV S.R.L., în calitate de lider al asocierii X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 209934684/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Galați la data de 05.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 30.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 290/2024.

Astfel, Consiliul constată că X SERV S.R.L., în calitate de lider al asocierii X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 2655/C7/2927/10.11.2023, prin care contestația nr. 3288/17.10.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 56734/17.10.2023, formulată de către TMG GUARD S.R.L., în calitate de lider al asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., împotriva adresei nr. 29690/11.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 29687/11.10.2023, a fost admisă și „Admite contestația formulată de către TMG GUARD S.R.L., în calitate de lider al asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor nr. 3B, județul Gorj și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu Jiu, str. Narciselor nr. 133, județul Gorj, în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI, cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, județul Galați.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 28455/03.10.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv raportul procedurii nr. 29687/11.10.2023, în partea care privește oferta depusă de către Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

- Decizia nr. 54/C7/3425/09.01.2024, prin care contestația nr. 2140/05.12.2023, înregistrată la Consiliul sub nr. 66464/06.12.2023, formulată de către X SERV S.R.L., în calitate de lider al Asocierii X SERV S.R.L. - DIALFA SECURITY S.R.L. - ALFARO SECURITY S.R.L., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35986/28.11.2023 și a raportului procedurii nr. 35985/28.11.2023, a fost admisă, dispunându-se următoarele „Admite contestația formulată de SC X SERV S.R.L., cu sediul în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 2, cam. 2, bloc T4, parter, jud. Galați, în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI, cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, jud. Galați.

Anulează raportul procedurii nr. 35985/28.11.2023 cu privire la oferta depusă de Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și obligă SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI la reevaluarea acesteia sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 de agenți de securitate, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC TMG GUARD SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care entitatea contractantă APĂ CANAL S.A. Galați a evaluat oferta depusă de către Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE

S.R.L., evaluare considerată deficitară de contestator sub două aspecte, și anume primul legat de faptul că nerespectarea proporției de „50% TMG GUARD S.R.L. și 50% SGPI SECURITY FORCE S.R.L.” din Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023 în ceea ce privește atestatele prezentate de Asociere, în condițiile în care 3 atestate din cele 61 depuse aparțin agenților de securitate ai TMG GUARD S.R.L. iar restul atestatelor aparțin SGPI SECURITY FORCE S.R.L. iar cel de-al doilea legat de faptul că, printre cele 61 atestate depuse de Asociere pentru agenții de securitate implicați în contract se regăsesc și atestatele a două persoane – Ifeme Romică și Stănescu Cătălin Nicu – foști angajați ai Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., agenți care nu erau angajații ofertantului câștigător nici la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și nici la momentul înaintării atestatelor, în data de 16.01.2024.

Analizând primul aspect menționat anterior, prin raportare la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată caracterul întemeiat al susținerilor contestatorului vizavi de nerespectarea de către Asociere a contribuției financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică (50% TMG GUARD S.R.L. și 50% SGPI SECURITY FORCE S.R.L., conform art. 4 *Condițiile de administrare și conducere din Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023*) în condițiile în care în Acordul de asociere nr. 878/04.09.2023, la art. 2., *„Obiectul contractului”*, punctul 2.3. *„Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică”* se prevede 50% TMG GUARD S.R.L. și 50% SGPI SECURITY FORCE S.R.L., iar la art. 4 *„Condițiile de administrare și conducere a asociației”*, punctul 4.4. se menționează în caz de adjudecare asociații au convenit ca respectivele cote de participare în cadrul asocierii să fie următoarele: 50% (cincizeci) TMG GUARD SRL și 50% (cincizeci) SGPI SECURITY FORCE SRL.

Într-adevăr, de interes pentru achizitoare era îndeplinirea de către Asocierea ofertantă a cerinței impusă prin documentația de atribuire, conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte atestate pentru 61 de agenți de securitate.

Însă, în condițiile în care membrii Asocierii în analiză au stipulat cotele de participare în cadrul asocierii și ținând seama că obiectul asocierii îl reprezintă *prestarea serviciilor de pază și protecție*, se impunea ca acest aspect să fie constatat de comisia de evaluare, analizat, verificat și stabilit dacă oferta comună depusă în procedură este în concordanță cu prevederile acordului de asociere, demers la care achizitoarea va fi obligată.

Astfel, susținerea contestatorului conform căreia din cele 61 de atestate prezentate de Asociere, 3 dintre acestea aparțin agenților de securitate ai TMG GUARD S.R.L. iar restul atestatelor aparțin SGPI SECURITY FORCE S.R.L. prezintă relevanță în speță, în condițiile în care, raportat la atestatele prezentate, proporția este de 5% pentru liderul de Asociere TMG GUARD S.R.L. și 95% pentru ofertantul asociat SGPI SECURITY FORCE S.R.L., ceea ce nu este în concordanță cu prevederea din Acordul de asociere legată de implicarea *„tehnică și profesională”*.

În aceste condiții, constatând caracterul întemeiat al criticilor aduse de contestator sub acest prim aspect, Consiliul obligă entitatea contractantă să solicite clarificări Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

În ceea ce privește nerespectarea proporției asumate prin acordul de asociere pentru îndeplinirea contractului și să analizeze eventualul răspuns în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect legat de faptul că, printre cele 61 atestate depuse de Asociere pentru agenții de securitate implicați în contract se regăsesc și atestatele a două persoane – Ifteme Romică și Stănescu Cătălin Nicu – foști angajați ai Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., agenți care nu erau angajații ofertantului câștigător nici la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și nici la momentul înaintării atestatelor, în data de 16.01.2024, Consiliul constată caracterul pertinent al susținerilor contestatorului, impunându-se obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii în cauză, sub acest aspect.

Astfel, se reține argumentul contestatorului conform căruia „oferta Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. este una nerealistă, bazată pe atestate ale unor foști angajați, agenți care nu erau angajații ofertantului câștigător nici la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și nici la momentul înaintării acestora: 16.01.2024.

Mai mult decât atât, aceste persoane ale căror atestate sunt înaintate nu au cunoștință despre acest lucru, respectiv că documentele lor personale sunt folosite de către foști angajatori (SGPI SECURITY FORCE S.R.L.) pentru îndeplinirea unor cerințe obligatorii și implicit câștigarea unor contracte.

De exemplu, dl. IFTEME ROMICĂ, cu atestat GL 14011, este chiar angajatul contestatorului X SERV S.R.L. în funcția de agent de securitate, începând cu anul 2021, acesta atingând vârsta de pensionare la data de 03.07.2023 și rămânând în continuare angajatul acestuia până în prezent. Se atașează, spre dovedire, extras REVISAL, CNP-ul atestatului fiind coroborat cu CNP-ul de pe extrasul REVISAL. Contactat telefonic, angajatul a confirmat că a activat ca agent de securitate pentru SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în cursul anului 2020, pentru o perioadă de 12 luni.

Un alt exemplu este dl. STĂNESCU CĂTĂLIN-NICU, atestat GL 15113, care a fost angajatul X SERV S.R.L. până la data de 27.12.2023, în funcția de agent de securitate și care, în prezent, activează în alt domeniu. Se atașează spre dovedire extras REVISAL, CNP-ul atestatului fiind coroborat cu CNP-ul de pe extrasul REVISAL. Din documentele depuse la dosarul contestatorului, rezultă că acesta a fost angajatul SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în perioada ianuarie-aprilie 2023 și se atașează stagiul de cotizare de la Casa Județeană de Pensii Galați, unde apare în mod indubitabil CUI-ul 24452844, cod fiscal ce aparține SGPI SECURITY FORCE S.R.L., angajator în perioada anterior menționată”.

Asupra aspectului în analiză, Consiliul găsește util a sublinia faptul că în prezenta cauză s-au mai emis două decizii, în ultima fiind analizat aspectul legat de obligația ofertanților de a depune atestatele pentru 61 de agenți de securitate, relevant în speță fiind extrasul din Decizia nr. 54/C7/3425 din data de 09.01.2024, și anume:

„În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini de prezentare a unui tabel cu personalul implicat în prestarea serviciilor și de depunere a unui număr de 61 de atestate de agent de securitate, Consiliul reține că pct. 12 „Propunerea tehnică și financiară” din caietul de sarcini are următorul conținut:

„12.1 Oferta tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor.

12.2 Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.

12.3 Oferta va cuprinde în mod obligatoriu:

- lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor;
- tariful/ora de pază/ agent exprimat în lei fără TVA.

Conform legislației în vigoare posturile de pază se acoperă cu un minim de 4,4 agenți securitate. Un post pază permanent: 24 ore x 30,42 zile (medie lunară 365 zile : 12 luni = 30,42 zile = 730 ore. 730 ore: 167,333 ore medie lunara 2022 conform Codul Muncii = 4,4 agenți/post paza permanent. Prin urmare numărul necesar de atestate este de minim 61 agenți securitate. Oferta depusa va avea o valabilitate de minimum 90 de zile.”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la art. 12.1 nu există o cerință care să prevadă depunerea unui tabel nominal cu personalul alocat acestor servicii. „Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor” nu înseamnă nominalizarea persoanelor care vor efectua aceste servicii, ci doar precizarea numărului de persoane aferente fiecărui post, așa cum se precizează în continuarea punctului 12.

În schimb din prevederea de la pct. 12.3 „numărul necesar de atestate este de minim 61 agenți securitate” este cum nu se poate mai clară, că în ofertă, ofertanții au obligația de a prezenta atestate pentru 61 de agenți de securitate, contrar susținerilor autorității contractante, care neagă această prevedere: „Totodată, caietul de sarcini nu prevede obligația ofertanților la procedura de atribuire a contractului de a prezenta atestatele tuturor angajaților.”

Deși susține aceasta, se constată însă faptul că, în primul proces-verbal încheiat, respectiv în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în tabelul în care se consemnează lista documentelor depuse de operatorii economici, la pct. 6. „Atestat pentru executarea profesiei de agent de securitate” (pag. 7) se consemnează „DA”, în ceea ce privește fiecare membru al Asocierii X SERV S.R.L. – DIALFA SECURITY S.R.L. – ALFARO SECURITY S.R.L. și „NU” în ceea ce privește Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Consiliul constată că, ulterior, pe parcursul evaluării sau al reevaluării ofertelor, în documentele întocmite (procese-verbale de evaluare tehnică, financiară și în raportul procedurii) nu se mai face vreo referire la evaluarea ofertelor cu privire la prezentarea atestatelor pentru executarea profesiei de agent de securitate.(...)

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat integral de obligația a verifica conformitatea ofertelor cu prevederile caietului de sarcini și nu a consemnat în procesele-verbale întocmite și în raportul procedurii îndeplinirea sau nu a cerinței de prezentare a atestatelor pentru un număr de 61 de agenți de securitate.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. cu privire la îndeplinirea cerinței de prezentare a unui număr de minimum 61 atestate de agenți de securitate.”

Așadar, anterior s-a impus achizitoarei să reevalueze oferta depusă de Asocieria TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L. cu privire la îndeplinirea cerinței de prezentare a unui număr de minimum 61 atestate de agenți de securitate, demersurile efectuate de comisia de evaluare regăsindu-se consemnate în procesul-verbal nr. 1995/22.01.2024.

Aspectele subliniate de contestator, legate de cele două persoane - Ifteme Romică și Stănescu Cătălin Nicu – care sunt foști angajați ai SGPI SECURITY FORCE S.R.L. (membru al Asocierii TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., care a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de

atribuire), precum și asupra documentelor depuse în susținere, ar fi trebuit să constituie obiectul analizei de către achizitoare.

Depunerea de către asocierea ofertantă a atestatelor pentru cei 61 agenți de securitate nu reprezenta un aspect pur formal, cum se constată că a procedat comisia de evaluare în procedură, prin simpla inserare a unui tabel cu numele acestor persoane în cuprinsul procesului-verbal nr. 1995/22.01.2024, ci efectuarea unei minime verificări a informațiilor legate de disponibilitatea persoanelor nominalizate în derularea contractului aferent achiziției de față (*nefiind pertinentă susținerea contestatorului că aceștia trebuiau să fie angajați ai ofertanților din asociere*).

Dacă ar fi efectuat o minimă verificare a informațiilor din tabel, entitatea ar fi constatat că, cel puțin în referire la cele două persoane nominalizate anterior, acestea au fost angajatele SGPI SECURITY FORCE S.R.L. (fiind depuse documente care probează cele menționate), situația fiind următoarea:

-IFTEME ROMICĂ, atestat GL 14011, este angajatul X SERV S.R.L. în funcția de agent de securitate, începând cu anul 2021, până în prezent (*așadar această persoană nu poate fi luată în considerare în cadrul ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.*);

-STĂNESCU CĂTĂLIN-NICU, atestat GL 15113, care a fost angajatul X SERV S.R.L. până la data de 27.12.2023, în funcția de agent de securitate (*fost angajat al SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în perioada ianuarie-aprilie 2023, așadar agent care nu era angajat al Asocierii nici la momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 08.09.2023 și nici la momentul înaintării acestora: 16.01.2024 -așadar nici această persoană nu poate fi luată în considerare în cadrul ofertei Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.*).

Or, menționarea de către Asociera TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. în tabelul prezentat a celor două persoane, fără un accept din partea acestora, reprezintă o îndeplinire formală a unei cerințe impuse prin documentația de atribuire, putând conduce și la constatarea neconformității ofertei dacă nu se probează disponibilitatea celor 2 persoane pentru Asociere, aspect ce trebuia verificat de către achizitoare, nefiind suficientă doar menționarea unor nume și a unor numere de atestate, fără efectuarea unei minime verificări a informațiilor conținute în ofertă, demers la care SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI va fi obligată de Consiliu prin prezenta decizie, inclusiv a susținerilor contestatorului și verificării documentelor probante depuse de acesta (*extrase Revisal*) și cu luarea în considerare a abalizei efectuată de către Consiliu.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile contestatorului conform cărora „era datoria entității contractante să solicite ofertantului câștigător să facă dovada că agenții de securitate, din cadrul atestatelor depuse, sunt angajații Asocierii TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L., la data depunerii ofertei, respectiv la 08.09.2023, prin solicitarea unui extras REVISAL. Simpla înaintare a unor atestate adunate de-a lungul timpului de la foști angajați, nu reprezintă dovada că ofertantul câștigător dispune de agenții de securitate ale căror atestate sunt înaintate, fără știrea lor, în prezenta procedură de atribuire”.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de Asociera TMG GUARD S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L. atât sub aspectul nerespectării de către Asociere a proporției asumate prin acordul de asociere pentru îndeplinirea contractului, cât și sub aspectul celor două persoane

Ifteme Romică și Stănescu Cătălin Nicu, Consiliul admite contestația depusă de SC X SERV S.R.L., în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI.

Anulează procesul-verbal nr. 1995/22.01.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în partea ce privește oferta depusă de către Asociera TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia, în partea ce privește această ofertă, inclusiv, în tot, adresa nr. 2529/26.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI la reevaluarea ofertei depusă de Asociera TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., conform motivelor expuse în considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC X SERV S.R.L., cu sediul în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 2, cam. 2, bloc T4, parter, jud. Galați, în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI, cu sediul în Galați, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, jud. Galați.

Anulează procesul-verbal nr. 1995/22.01.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în partea ce privește oferta depusă de către Asociera TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia, în partea ce privește această ofertă, inclusiv, în tot, adresa nr. 2529/26.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă SOCIETATEA APĂ CANAL S.A. GALAȚI la reevaluarea ofertei depusă de către Asociera TMG GUARD S.R.L. – SGPI SECURITY FORCE S.R.L., conform motivelor expuse în considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Bianca-Laura
POPESCU



MEMBRU,
Anca-Roxana
DOBRE

MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini