

REGISTRATURA	
APĂ CANAL S.A.	
Galați, str. C-tin Brâncoveanu nr. 2, CP 800058	
NR	1260
202.5	Luna 5 Ziua 14

Către:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, Bucuresti, Sector 3,

Tel: +40 213104641; Fax: +40 213104642/+40 218900745;

E-mail: office@cnsr.ro

Spre știință:

SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI

Str. C-tin Brâncoveanu, nr. 2, Mun. Galați, jud. Galați

Tel: +40 236473380; Fax: +40 236473367

E-mail: office@apa-canal.ro; achizitii@apa-canal.ro;

Referitor la: Procedura proprie – privind atribuirea contractului de servicii: "SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA SOCIETĂȚII APĂ CANAL SA GALAȚI", initiate prin publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a Anunțului de intenție pentru operatorii interesați nr. 12104/10.04.2025, termen limită de depunere a ofertei: 17.04.2025, ora 24:00, criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, valoarea estimată a contractului 1.976.832,00 lei fără TVA

DOMNULE PREȘEDINTE,

TMG GUARD SRL având J18/76/2016, CUI RO 35469698 și sediul în Mun. Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3B, jud. Gorj și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu Jiu, str. Narciselor, nr. 133, E-mail: tmg_juridic@yahoo.com, Tel/Fax: + 40 253238227, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. MECU VICTOR LUCIAN, cont IBAN nr. RO79CECEGJ0830RON0750563 deschis la CEC Bank Târgu-Jiu, reprezentată legal prin MECU VICTOR-LUCIAN – administrator social, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE,

împotriva **documentației de atribuire** elaborată în cadrul procedurii proprii – privind atribuirea contractului de servicii: "SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA SOCIETĂȚII APĂ CANAL SA GALAȚI", initiate prin publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a Anunțului de intenție pentru operatorii interesați nr. 12104/10.04.2025, termen limită de depunere a ofertei: 17.04.2025, ora 24:00, criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, valoarea estimată a contractului 1.976.832,00 lei fără TVA,

ȘI

CERERE DE SUSPENDARE A PROCEDURII DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ,

privind atribuirea contractului de servicii: "SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA SOCIETĂȚII APĂ CANAL SA

GALAȚI", initiate prin publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a Anunțului de intenție pentru operatorii interesați nr. 12104/10.04.2025, termen limită de depunere a ofertei: 17.04.2025, ora 24:00, criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, valoarea estimată a contractului 1.976.832,00 lei fără TVA,

solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da în contradictoriu cu entitatea contractantă **SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI** cu sediul în Str. C-tin Brâncoveanu, nr. 2, Mun. Galați, jud. Galați, Tel: +40 236473380; Fax: +40 236473367, E-mail: office@apa-canal.ro; achizitii@apa-canal.ro, să dispuneți următoarele:

I. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică:

- a) să admiteți cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI;
- b) să dispuneți suspendarea procedurii de achiziție publică - procedură proprie - privind atribuirea contractului de servicii: "SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA SOCIETĂȚII APĂ CANAL SA GALAȚI", initiate prin publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a Anunțului de intenție pentru operatorii interesați nr. 12104/10.04.2025, termen limită de depunere a ofertei: 17.04.2025, ora 24:00, criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, valoarea estimată a contractului 1.976.832,00 lei fără TVA, până la soluționarea contestației pe care am formulat-o împotriva documentației de atribuire.

II. Cu privire la contestația împotriva documentației de atribuire:

- a) să admiteți contestația formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI;
- b) să obligați entitatea contractantă să remedieze documentația de atribuire conform criticilor pe care le veți admite și cu respectarea celor ce le veți evoca în motivarea deciziei, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată-limită pentru primirea ofertelor.

MOTIVE,

I. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică, privind atribuirea contractului de servicii: "SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA SOCIETĂȚII APĂ CANAL SA GALAȚI", initiate prin publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a Anunțului de intenție pentru operatorii interesați nr. 12104/10.04.2025, termen limită de depunere a ofertei: 17.04.2025, ora 24:00, criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, valoarea estimată a contractului 1.976.832,00 lei fără TVA, apreciem că sunt întrunite condițiile legale pentru a se dispune o astfel de măsură, după cum vom dezvolta în continuare:

Potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016, (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației. (2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere

asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia.

Potrivit art. 23 din Legea nr. 101/2016, (1) *Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.* (2) *Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.*

Potrivit art. 2, alin. 1, lit. t din Legea nr. 554/2004, sunt considerate cazuri bine justificate, *împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.*

Din acest punct de vedere, noțiunea de „caz bine justificat”, deși nu presupune o dovadă de nelegalitate evidentă, *poate fi reținută dacă, din împrejurările cauzei, ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.* Pe de altă parte, în cadrul soluționării cererii de suspendare, instanța are numai posibilitatea să efectueze o cercetare sumară a aparenței dreptului, neputând fi prejudecat fondul litigiului.

Astfel, potrivit Recomandării R (89) 8 adoptată de Consiliul de Miniștri din cadrul Consiliului Europei, instanța, în calitate de autoritate jurisdicțională chemată să decidă măsura de protecție provizorie, trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente și să acorde asemenea măsuri atunci când executarea actului administrativ este de natură a crea pagube grave, dificil de reparat și când *există un argument juridic aparent valabil față de nelegalitatea lui.*

Or, având în vedere motivele invocate în contestație, apreciem că în cauză am răsturnat aparența de legalitate a documentației de atribuire contestate, deoarece entitatea contractantă a nesocotit chiar interesul public în asigurarea eficienței utilizării a fondurilor publice, întrucât prin impunerea unei condiții nejustificate și restrictive, respectiv aceea ca echipajele de intervenție să aibă minim 2 agenți echipați corespunzător conform legislației în vigoare, aceasta nu permite accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și crează obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achiziției.

De altfel, continuarea procedurii mai înainte de soluționarea contestației poate avea implicații negative pentru toți cei implicați în procedură, întrucât nu se poate anticipa decizia ce se va da.

Cât privește paguba iminentă, este adevărat că, potrivit art. 2, alin. 1, lit. ș din Legea nr. 554/2004, aceasta este *prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.*

Însă, cele două condiții prevăzute în art. 14 din Legea nr. 554/2004, respectiv cazul bine justificat și paguba iminentă sunt reciproc determinate, în sensul că, în situația unui caz bine justificat, este evident pericolul producerii unei pagube iminente.

Or, prin contestația formulată noi criticăm documentația de atribuire atacată din perspectiva legalității ei, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 2, alin. 2 raportat la art. 62, alin. 1, art. 63, alin. 3 și art. 101, alin. 3 și 4 din Legea nr. 99/2016, deoarece impunerea cerinței tehnice cu privire la compunerea echipajelor de intervenție din minim 2 agenți de intervenție încalcă principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței, riscurile de deschilinire fiind inerente, deoarece această cerință nu are un suport, caracterul necesar al acesteia nu reiese ca atare din nicio documentație tehnică, nefiind detaliată și motivată de către entitatea

contractantă, în Strategia de contractare pentru procesul de achiziție publică nr. 12103/10.04.2025, însăși aceasta precizând că alege *criteriul cel mai bun raport calitate-preț, deoarece contractul de achiziție publică NU este de complexitate ridicată.*

Întrucât cerința tehnică cu privire la compunerea echipajelor de intervenție din minim 2 agenți de intervenție nu prezintă un caracter necesar și nu oferă un avantaj tehnic care să fie justificat din punct de vedere al utilității, apreciem că prin continuarea procedurii se aduce o pagubă iminentă și societății noastre, noi fiind îndreptățiți să participăm la o procedură care să asigure tuturor operatorilor economici șanse egale de participare și care să se desfășoare în condiții de legalitate, cu respectarea principiilor enunțate la art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Întrucât până la soluționarea acestei contestații există riscul încheierii etapei de depunere a ofertelor, deoarece entitatea contractantă a stabilit termenul limită pentru depunerea acestora la data de 17.04.2025, vă solicităm să dispuneți suspendarea procedurii de achiziție publică - procedură proprie – privind atribuirea contractului de servicii: "SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA SOCIETĂȚII APĂ CANAL SA GALAȚI", inițiate prin publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a Anunțului de intenție pentru operatorii interesați nr. 12104/10.04.2025, termen limită de depunere a ofertei: 17.04.2025, ora 24:00, criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, valoarea estimată a contractului 1.976.832,00 lei fără TVA, până la soluționarea contestației pe care am formulat-o împotriva documentației de atribuire.

II. Cu privire la contestație:

Precizăm că, în cadrul Caietului de sarcini nr. 67/09.04.2025, la Cap. V. Obligații minimale, A. Obligații minimale solicitate ofertanților, la lit. n), entitatea contractantă a impus participanților ca *echipajele de intervenție să aibă minim 2 agenți echipați corespunzător, conform legislației în vigoare, iar la Cap. IX. Propunerea tehnică și financiară, în partea ce privește factorii de evaluare, se menționează la lit. b) Componenta tehnică – număr echipaje de intervenție, pondere 20%, precum și că: Prin echipaj de intervenție se înțelege 2 agenți de securitate + masină de intervenție. Pentru echipajele de intervenție rapidă avizate conform Legii nr. 333/2003 pe raza Mun. Galați, cu un minim de 2 agenți, se va prezenta ROF, Aviz dispecerat, Anexa 1 A și Anexa 1 B. Nu se acceptă echipaje de intervenție cu un agent.*

Apreciam însă că, deși entitatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei cerințe tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, cerința tehnică impusă de aceasta ca *echipajul de intervenție să fie format din minim 2 agenți de securitate, în condițiile în care componenta tehnică constituie factor de evaluare cu o pondere de 20%, impunea ca caracterul său necesar să reiasă ca atare din documentația tehnică și să fie detaliat și motivat de către însăși entitatea contractantă.*

Precizăm că CJUE a statuat deja, că principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de deschilinire legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare (a se vedea Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Țările de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 62).

Totodată menționăm că în art. 42, alin. 2 din Directiva 2014/24, se impune ca *specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice, iar potrivit principiului egalității de tratament care figurează la art. 18, alin. 1, primul paragraf din Directiva*

2014/24, autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională.

Din jurisprudența CJUE și din Directiva 2014/24 se rețin cu precădere două aspecte relevante în speța de față:

- **maniera transparentă** – astfel entitatea contractantă trebuia să acționeze transparent și să detalieze și motiveze alegerea și impunerea unei specificații tehnice – simpla impunere fără motivare încălcând obligația de transparentă;
- **maniera proporțională** – principiul proporționalității impune entității să aleagă numai acele cerințe/limitări care să asigure un echilibru între necesitatea sa și liberul acces la procedură – astfel raportat la speță trebuie să existe o analiză comparativă și justificată.

Or, cerința tehnică la care am făcut anterior referire, respectiv ca *echipajul de intervenție să fie format din minim 2 agenți de securitate*, nu este motivată de autoritatea contractantă nici din punct de vedere al necesității și nici din punct de vedere al oportunității, în Strategia de contractare pentru procesul de achiziție publică nr. 12103/10.04.2025, însăși aceasta precizând că alege criteriul *cel mai bun raport calitate-preț*, deoarece contractul de achiziție publică **NU** este de complexitate ridicată.

În plus, cu privire la cerința din caietul de sarcini în sensul că echipajele de intervenție trebuie să fie formate din minim 2 agenți, apreciem că nu este necesar ca cei 2 agenți să fie prevăzuți în Anexa 1, având în vedere că avizarea de către IGPR a echipajelor formate dintr-un singur agent de intervenție nu exclude participarea la intervenție a doi agenți, condițiile de avizare fiind ca echipajul să fie format din minim un agent (În același sens a se vedea și *Decizia nr. 575/R/02.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 463/64/2023*).

Prin introducerea cerinței tehnice anterior menționate apreciem că au fost încălcate principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, deoarece impunerea fără justificare tehnică a unei anumite cerințe tehnice care nu se justifică din punct de vedere al performanței sau din alte necesități de ordin tehnic reprezintă o lipsă de transparentă și încalcă principiul proporționalității, restrângându-se în mod abuziv accesul operatorilor economici la procedura de atribuire,

În plus, apreciem că această cerință tehnică este discriminatorie și aptă să conducă la înlăturarea celorlalți ofertanți, prin impunerea unei condiții ce poate fi îndeplinită doar de un număr restrâns sau poate chiar de un singur participant.

Or, precizăm că, potrivit art. 62, alin. 1 din Legea nr. 99/2016, *Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.*

De asemenea, potrivit art. 101, alin. 3 și 4 din Legea nr. 99/2016, (3) *Entitatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii pe care intenționează să le aplice, numărul minim de candidați pe care intenționează să îi invite în etapa a doua a procedurii și, dacă este cazul, numărul maxim. (4) Numărul minim de candidați indicat în invitația la procedura concurențială de ofertare conform dispozițiilor alin. (3) trebuie să fie suficient pentru a asigura o concurență reală și, în orice situație, nu poate fi mai mic de 3.*

Date fiind circumstanțele prin care anterior operatorul economic local X SERV SRL nu a mai fost desemnat câștigătorul ultimei proceduri de achiziție derulată de aceeași entitate contractantă, precum și faptul că acest operator economic era abonat la contractele de achiziție

publică încheiate de SOCIETATEA APA CANAL SA GALAȚI, avem suspiciunea că entități contractante nu-i sunt străine datele înscrise în ROF-ul, Aviz-ul dispecerat, Anexa 1 A și Anexa 1 B ale operatorului X SERV SRL, modul în care a fost redactată documentația de atribuire prin impunerea cerinței tehnice cu privire la componența minimă a echipajului de intervenție din 2 agenți conduce la concluzia că se urmărește restrângerea artificială a concurenței și impunerea unui câștigător preselecat, ceea ce contravine dispozițiilor art. 63, alin. 2 din Legea nr. 99/2016.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv de documentația de atribuire din dosarul de achiziției, precum și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 8620/18.03.2024 și Decizia nr. 575/R/02.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 463/64/2023, pe care le atasăm în copie cu mențiunea conform cu originalul.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

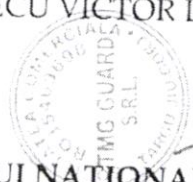
I. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică:

- a) să admitați cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI;
- b) să dispuneți suspendarea procedurii de achiziție publică - procedură proprie - privind atribuirea contractului de servicii: "SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA SOCIETĂȚII APĂ CANAL SA GALAȚI", inițiate prin publicarea pe site-ul propriu al entității contractante a Anunțului de intenție pentru operatorii interesați nr. 12104/10.04.2025, termen limită de depunere a ofertei: 17.04.2025, ora 24:00, criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, valoarea estimată a contractului 1.976.832,00 lei fără TVA, până la soluționarea contestației pe care am formulat-o împotriva documentației de atribuire.

II. Cu privire la contestație împotriva documentației de atribuire:

- a) să admitați contestația formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu SOCIETATEA APĂ CANAL SA GALAȚI;
- b) să obligați entitatea contractantă să remedieze documentația de atribuire conform criticilor pe care le veți admite și cu respectarea celor ce le veți evoca în motivarea deciziei, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată-limită pentru primirea ofertelor.

TMG GUARD SRL,
prin MECU VICTOR LUCIAN – administrator social



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR